



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г10-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Гетман Е.С., Харланова А.В.
при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Аксенова А. [REDACTED] М. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Анохина А.А., представителя Аксенова А.М., на решение Астраханского областного суда от 23 ноября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аксенов А.М. обратился в суд с заявлением о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб., указав, что 28 мая 2008 г. был задержан в порядке ст. 91 УПК Российской Федерации по подозрению в совершении преступления, 30 мая 2008 г. в отношении него была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, которая неоднократно продлялась. Приговор по уголовному делу постановлен 30 декабря 2009 г., вступил в законную силу 1 апреля 2010 г. Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента осуществления в отношении него уголовного преследования до момента вынесения обвинительного приговора составила один год семь месяцев два дня, срок до момента принятия окончательного кассационного определения составил один год одиннадцать месяцев шестнадцать дней.

Заявитель полагал, что срок судопроизводства по делу превысил разумные пределы вследствие нарушения в период производства по делу принципа презумпции невиновности в отношении него и в большей степени был зависим от качества предварительного расследования. Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ему нравственные страдания, поскольку в течение двух лет он был лишен возможности пользоваться своими конституционными правами: правом на свободу и личную неприкосновенность, правом на уважение его чести и доброго имени, правом свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Аксенов А.М. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен в установленном порядке, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель заявителя Анохин А.А., действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Алехина Е.В., действующая на основании доверенности, возражала против удовлетворения заявленных требований.

Представитель Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Астраханской области Сабешкина А.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против заявленных требований.

Решением Астраханского областного суда от 23 ноября 2010 г. в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Анохин А.А., представитель Аксенова А.М., ставит вопрос об отмене решения Астраханского областного суда от 23 ноября 2010 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими

самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Судом установлено, что 29 мая 2008 г. Аксенов А.М. задержан в порядке ст. 91-92 УПК Российской Федерации.

20 июля 2009 года заявитель подал в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение его права на судопроизводство в разумный срок по данному уголовному делу, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела.

Аксенов А.М. осужден приговором Красноярского районного суда Астраханской области от 30 декабря 2009 г. по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 160 УК Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 1 апреля 2010 г. приговор в отношении Аксенова А.М. оставлен без изменения

Общая продолжительность уголовного судопроизводства по делу составляет 1 год 10 месяцев. Из них с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Аксенова А.М. с 29 мая 2008 г. по 24 марта 2009 г. до поступления уголовного дела в суд – 9 месяцев 24 дня, с момента поступления уголовного дела в Красноярский районный суд Астраханской области с 25 марта 2009 г. до вступления приговора от 30 декабря 2009 г. в законную силу 1 апреля 2010 г. – 1 год 7 дней.

Разрешая спор, суд пришел к выводу, что уголовное дело отличалось определенной сложностью, большим объемом (дело составило 43 тома), многоэпизодностью (более 50 эпизодов), по делу было привлечено в качестве обвиняемых 7 лиц, которым предъявлено обвинение различной тяжести (хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенного группой лиц по предварительному сговору; хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенного организованной группой и в особо крупном размере; финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления), допрошены в качестве свидетелей 55 лиц как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, некоторые свидетели в судебных заседаниях были допрошены дважды, пятерым из них предоставлена государственная защита.

Оценивая в совокупности действия следственного органа, суд принял во внимание, что в период следствия были направлены поручения о производстве отдельных следственных действий для исполнения, как в пределах Астраханской области, так и за ее пределами, для выполнения которых затрачено значительное время, что подтверждает эффективность действий следователя для определения правильной квалификации действий обвиняемых по делу:

При оценке фактической сложности дела суд учел, что пятерым свидетелям со стороны обвинения предоставлена государственная защита в соответствии с Федеральным законом № 119-ФЗ от 20 августа 2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и частью 9 статьи 166 Уголовного процессуального Кодекса РФ, в связи с чем было принято решение о сохранении в тайне сведений о защищаемых лицах.

Специфика расследования уголовного дела заключалась в том, что по делу привлекалось семь человек, одному из которых было инкриминировано несколько составов преступлений, совершенных организованной группой, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью многих организаций, в ходе расследования проведены обыски, допрошены свидетели, проведены опознания по фотографиям, проверки показаний свидетелей на месте, очные ставки, выемки протоколов телефонных соединений, истребование документов, проверки причастности к совершению преступлений иных лиц, что требует значительных временных затрат.

В ходе расследования по уголовному делу действия следователя были направлены на сбор, проверку и оценку доказательств, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В результате полной и тщательной проверки всех собранных по делу доказательств действия Аксенова А.М. были квалифицированы по ч. 4 ст. 160 УК Российской Федерации и дело направлено в суд.

В действиях по рассмотрению уголовного дела в Красноярском суде Астраханской области суд не усмотрел периоды бездействия суда, судебные заседания проводились регулярно, проведено более 60 судебных заседаний, в пяти из них государственным обвинителем изложено предъявленное подсудимым обвинение, в десяти судебных заседаниях проводилось исследование материалов уголовного дела, другие процессы направлены на допрос свидетелей, в ходе этих же заседаний рассматривались ходатайства лиц, участвующих в деле, судом направлены запросы о предоставлении дополнительных доказательств потерпевшему и в другие различные организации.

Действия суда при рассмотрении уголовного дела были направлены на полное и всестороннее рассмотрение для постановки впоследствии законного, обоснованного приговора.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что срок уголовного судопроизводства по делу № [REDACTED] с учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и, принимая во внимание все обстоятельства дела, не может быть признан неразумным, поскольку нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на

судопроизводство в разумный срок, право Аксенова А.М. на уголовное судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

При этом судом правильно учтены указанная продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников уголовного процесса, причины отложения разбирательства дела судами первой и кассационной инстанций, связанные с необходимостью соблюдения процессуальных прав заявителя и выполнения требований УПК Российской Федерации.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Астраханского областного суда от 23 ноября 2010 г. по доводам кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Астраханского областного суда от 23 ноября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Анохина А.А., представителя Аксенова А.М., – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: