



№ 44-Д10-38

г. Москва

20 января 2011 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кольшницына А.С.**,
судей **Воронова А.В.**, **Ситникова Ю.В.**

при секретаре **Смирнове А.В.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Радченко С.Г. о пересмотре приговора Индустриального районного суда г. Перми от 22 августа 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 15 ноября 2005 года и постановления президиума Пермского краевого суда от 12 сентября 2008 года.

По приговору Индустриального районного суда г. Перми от 22 августа 2005 года,

МАРГИН А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1 УК РФ на 11 лет; по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 4 годам со штрафом в размере 50 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 2-х лет лишения свободы в тюрьме.

В соответствии со ст. 48 УК РФ постановлено лишить Маргина А.В. специального звания - подполковник милиции и государственной награды «За заслуги перед Отечеством второй степени».

Постановлено взыскать с Маргина А.В. в пользу И [REDACTED] [REDACTED] рубля в счет возмещения материального ущерба и [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 15 ноября 2005 года приговор изменен, исключено осуждение Маргина А.В. за незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 12 сентября 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Маргина А.В. изменены, исключено указание о назначении осужденному дополнительных наказаний в виде штрафа в сумме 50 000 рублей, лишения специального звания - подполковник милиции и государственной награды «За заслуги перед Отечеством второй степени»; исключено также указание о том, что наличие у осужденного малолетнего ребенка не является основанием для снижения наказания, а также указание о том, что при назначении наказания, суд учитывает данные о личности осужденного: заявления о похищении им зажигалок с прилавка в нетрезвом виде, изъятии у него газового пистолета в 1994 году и вымогательстве им [] рублей в 2002 году, документы о подделке Маргиным А.В. удостоверения, которые свидетельствуют о формальности представленных на него характеристик. Учтено в качестве смягчающего наказания обстоятельства, наличие у осужденного малолетнего ребенка. Назначенное Маргину А.В. наказание по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1 УК РФ смягчено до 10 лет 6 месяцев лишения свободы; по ст. 222 ч. 1 УК РФ до 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний окончательно Маргину А.В. назначено 14 лет лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснение адвоката Журавлевой И.В., поддержавшей доводы, изложенные в надзорной жалобе и дополнении к ней, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор в части гражданского иска отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Маргин признан виновным и осужден за покушение на умышленное причинение смерти И [] и за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 1 марта 2005 года [].

В надзорной жалобе адвокат Радченко оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Маргина А.В. судебных решений в части гражданского иска, указывая, что суд взыскал с осужденного Маргина денежные суммы в счет возмещения потерпевшему материального и морального вреда, однако в нарушение требований закона не признал Маргина гражданским ответчиком.

В дополнении к надзорной жалобе адвокат Журавлева просит приговор и последующие судебные решения отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что не установлен мотив преступления; показания потерпевшего И [] противоречивые, опознание осужденного потерпевшим проведено с нарушением закона; выводы суда о доказанности вины осужденного и квалификации его действий сомнительны; нарушено право на защиту Маргина при проведении предварительного слушания; согласна с доводами, изложенными в жалобе адвоката Радченко.

В дополнении к надзорной жалобе осужденный Маргин просит отменить постановление президиума и исключить из приговора ссылку при назначении наказания на совершение им дерзких, беспощадных действий, поскольку данные обстоятельства не предусмотрены ст.ст. 58 и 63 УК РФ в качестве отягчающих обстоятельств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина осужденного подтверждается собранными в ходе расследования и исследованными в суде доказательствами.

Действия Маргина квалифицированы правильно.

Доводы, изложенные в дополнениях к надзорной жалобе, о непричастности осужденного к убийству, нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, были проверены судами кассационной и надзорной инстанции и обоснованно оставлены без удовлетворения.

Наказание Маргину (с учетом внесенных изменений) назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Суд указал о совершении осужденным дерзких, беспощадных действий при решении вопроса об отбывании части наказания Маргиным в тюрьме, и как отягчающие наказание обстоятельства их не признал.

Вместе с тем, как усматривается из приговора, суд, удовлетворив гражданский иск потерпевшего И [] признанного в ходе предварительного следствия гражданским истцом, взыскал с осужденного Маргина в пользу И [] [] рублей в счет компенсации морального вреда и [] рубля в возмещение материального вреда.

Однако, как усматривается из материалов дела, ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании Маргин не был признан гражданским ответчиком. При этом из материалов уголовного дела видно, что в ходе судебного заседания представитель потерпевшего заявлял ходатайство о признании Маргина гражданским ответчиком, о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 54 УПК РФ и о наложении ареста на его имущество.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, удовлетворил его лишь в части принятия мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением И [] на сумму [] рублей и о наложении ареста на имущество, принадлежащее Маргину.

Между тем, о привлечении в качестве гражданского ответчика лицо, производящее дознание, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение. При этом в соответствии с частью второй статьи 54 УПК РФ гражданский ответчик вправе знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, возражать против предъявленного гражданского иска, давать объяснения и показания по существу предъявленного иска, выступать в судебных прениях.

Однако, как следует из материалов дела, суд не разъяснил Маргину его права, предусмотренные ст. 54 УПК РФ, не выяснил вопрос об отношении подсудимого к предъявленному гражданскому иску, а также лишил его возможности выступить в прениях.

Таким образом, суд, не вынес соответствующее процессуальное решение о признании гражданским ответчиком Маргина и в нарушение требований ст.ст. 54, 268 УПК РФ не разъяснил ему права гражданского ответчика.

При таких обстоятельствах взыскание с него средств в счет возмещения причиненного преступлением вреда нельзя признать законным.

В связи с чем приговор и последующие судебные в части разрешения гражданских исков подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное разбирательство.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Индустриального районного суда г. Перми от 22 августа 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского областного суда от 15 ноября 2005 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 12 сентября 2008 года в отношении **Маргина А [] В []** в части решения по предъявленному гражданскому иску отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу и дополнения к ней – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи