



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Покасова М. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Пензы от 8 июля 2010 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 13 августа 2010 года и постановление первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 14 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Покасова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Пензы от 8 июля 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 13 августа 2010 года, Покасов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год десять месяцев.

Постановлением первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 14 сентября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Покасов М.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование надзорной жалобы Покасов М.В. приводит довод о нарушении срока давности привлечения его к

административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Покасова М.В. дела об административном правонарушении, имели место 16 апреля 2010 года (л.д. 4).

8 июля 2010 года мировой судья судебного участка № 4 Октябрьского района г. Пензы рассмотрел дело по существу, признав Покасова М.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истек 16 июня 2010 года.

При пересмотре постановления мирового судьи от 8 июля 2010 года судьей Октябрьского районного суда г. Пензы вопросу соблюдения срока давности привлечения к административной ответственности не было дано никакой правовой оценки.

Первый заместитель председателя Пензенского областного суда при рассмотрении в порядке надзора жалобы Покасова М.В. на указанное постановление мирового судьи от 8 июля 2010 года сделал вывод о том, что срок давности привлечения Покасова М.В. к административной ответственности не нарушен. При этом он исходил из того, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ, действующей с 4 мая 2010 года) постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Вместе с тем, такой вывод нельзя признать правильным.

В силу требований части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Следовательно, установленный с 4 мая 2010 года трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, подлежит применению лишь к административным правонарушениям, совершенным после указанной даты.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Покасова М.В. дела об административном правонарушении, возникли до 4 мая 2010 года, то в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлял два месяца и истек 16 июня 2010 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении Покасова М.В. подлежало прекращению.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Пензы от 8 июля 2010 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 13 августа 2010 года и постановление первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 14 сентября 2010 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Покасова М.В. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Покасова М. [REDACTED] В. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Пензы от 8 июля 2010 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 13 августа 2010 года и постановление первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 14 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Покасова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

