



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-АД10-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу адвоката Чемерзова Д.Н., действующего в интересах Крюкова В. [REDACTED] В. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 5 июля 2010 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 30 июля 2010 года и постановление председателя Томского областного суда от 17 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Крюкова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 5 июля 2010 года Крюков В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 30 июля 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 5 июля 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением председателя Томского областного суда от 17 сентября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении Крюкова В.В. судебными постановлениями по делу, защитник Крюкова В.В. – адвокат Чемерзов Д.Н. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе адвокат Чемерзов Д.Н. просит состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные постановления в отношении Крюкова В.В. отменить, считая их незаконными. В обоснование надзорной жалобы приводится довод о том, что мировым судьей неправомерно было отказано в удовлетворении заявленного Крюковым В.В. ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что 23 июня 2010 года инспектором ДПС роты № 2 ОБДПС УГИБДД УВД Томской области в отношении Крюкова В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 23 июня 2010 года в 00 часов 45 минут на ул. Баумана в г. Томске Крюков В.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] с признаками опьянения, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 2).

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Крюкова В.В. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующих признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи (л.д. 7), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

Вместе с тем, Крюков В.В. в присутствии двух понятых отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, 23 июня 2010 года Крюков В.В. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Крюковым В.В. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 10); объяснениями понятых (л.д. 13-14); рапортом инспектора ДПС (л.д. 15-16).

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Крюкова В.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что мировым судьей было отказано в удовлетворении заявленного Крюковым В.В. ходатайства о рассмотрении дела по месту его жительства, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не может.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно материалам дела, Крюковым В.В. мировому судье судебного участка № 6 Октябрьского района г. Томска было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства ([]) и представлено свидетельство о регистрации по месту пребывания от 29 июня 2010 года по этому же адресу (л.д. 22-24, 26).

Данное ходатайство рассмотрено мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и определением от 5 июля 2010 года оставлено без удовлетворения (л.д. 27).

Основанием для отказа в удовлетворении указанного ходатайства послужило то обстоятельство, что в ходатайстве о рассмотрении дела по месту жительства Крюков В.В. указал адрес места своего жительства, отличный от того, который он называл 23 июня 2009 года при составлении протокола об административном правонарушении (██████████), (л.д. 2). Приложенное к ходатайству свидетельство о регистрации Крюкова В.В. по месту пребывания (██████████), датированное 29 июня 2010 года, то есть после составления протокола об административном правонарушении, не свидетельствует о том, что местом жительства Крюкова В.В. является названный адрес.

Кроме того, отказывая в удовлетворении вышеназванного ходатайства, мировой судья судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска учел и то обстоятельство, что 28 июня 2010 года Крюков В.В. явился в суд для получения временного разрешения на право управления транспортными средствами, что указывает на имевшуюся у него возможность явиться и на рассмотрение дела указанным мировым судьей по адресу: г. Томск, ул. Смирнова, 9.

При таких обстоятельствах не согласиться с определением мирового судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства оснований не имеется.

5 июля 2010 года рассмотрение мировым судьей судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска дела об административном правонарушении в отношении Крюкова В.В. происходило с участием защитника Крюкова В.В. – адвоката Чемерзова Д.Н., который пользовался всеми процессуальными правами, предоставленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, следовательно, право Крюкова В.В. на судебную защиту нарушено не было.

Постановление о привлечении Крюкова В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Крюкову В.В. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 5 июля 2010 года, решение судьи

Октябрьского районного суда г. Томска от 30 июля 2010 года и постановление председателя Томского областного суда от 17 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Крюкова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу адвоката Чемерзова Д.Н., действующего в интересах Крюкова В [REDACTED] В [REDACTED], – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

