



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О10-88

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей Фроловой Л.Г. и

при секретаре
Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 января 2011 года кассационные жалобы осужденного Шаймухаметова Р.С., на приговор Хабаровского краевого суда от 6 октября 2010 года, которым

- Хабаровским районным судом Хабаровского края 25.05.1999 г. по ст. 161 ч. 2 п. «г, д» УК РФ, ст. 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

- Хабаровским районным судом Хабаровского края 21.05.2001 г. по ст. 158 ч. 2 п. «а, б, в, г» УК РФ, ст. 30 ч. 3 - 158 ч. 2 п. «а, б, в, г» УК РФ, ст. 167 УК РФ, ст. 69 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы с

отбыванием наказания в колонии общего режима;

- Индустримальным районным судом г. Хабаровска 11.02.2002 г. по ст. 30 ч. 3 - 158 ч. 2 п. «а, б, в, г» УК РФ, ст. 69 ч. 5 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 5 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, освобожден из мест лишения свободы 14.10.2005 г. по отбытию наказания;
- Индустримальным районным судом г. Хабаровска 10.02.2006 г. по ст. 30 ч. 3 - 161 ч. 1 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, освобожден из мест лишения свободы 06.06.2008 г. по отбытию наказания;
- Хабаровским районным судом Хабаровского края 25.01.2010 г. (с учетом постановления Президиума Хабаровского краевого суда от 12.07.2010 г.) по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а остального срока в колонии особого режима,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - на **12** лет, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ - на **15** лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Шаймухаметову Р.С. наказание в виде лишения свободы сроком на **18** лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания назначенного по данному приговору и по приговору от 25.01.2010 г., окончательно назначено Шаймухаметову Р.С. наказание в виде лишения свободы сроком на **20** лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, при этом первые **10** лет наказания постановлено отбывать в тюрьме.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения Шаймухаметова Р.С., адвоката Волобоевой Л.Ю., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Шаймухаметов признан виновным в том, что действуя умышленно, с целью хищения чужого имущества, используя предмет в качестве оружия, напал на потерпевшую Н [REDACTED], причинив тяжкий вред её здоровью, убил её, похитил имущество потерпевшей.

Преступления совершены 6 декабря 2009 года, в г. [REDACTED], при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Шаймухаметов, утверждает, что не совершал преступлений, за которые осужден, ссылается на самооговор в ходе предварительного следствия в целях освободить от уголовной ответственности родственника - Н [REDACTED], который эти преступления совершил. Считает, что причастность Н [REDACTED] к преступлениям следствием и судом должным образом не проверена. Не соглашается с выводами судебной экспертизы о наложении частиц одежды и пото-жировых следов на его одежду и одежду потерпевшей. Утверждает, что был в магазине уже после убийства потерпевшей, высказывает недоверие к показаниям свидетеля М [REDACTED], продавца магазина о том, что он был в магазине перед убийством потерпевшей и вышел из магазина вслед за ней. Ссылается на то, что в указанное время в магазине находился Н [REDACTED]. Утверждает также, что в ходе его первоначальных допросов не присутствовал адвокат, при проверке его показаний на месте происшествия, следователь задавал наводящие вопросы. Считает, что отсутствие крови потерпевшей на его одежде подтверждает его доводы о непричастности к преступлениям. Просит приговор отменить в связи с вновь открывшимися обстоятельствами и дело направить на новое расследование.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Филоненко Н.В. и потерпевшая Н [REDACTED], просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Шаймухаметова в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вины Шаймухаметова в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями на первоначальном этапе предварительного

следствия, в которых он последовательно пояснял, что для совершения разбойного нападения он намеренно взял в квартире Н [] нож, проследил за потерпевшей, совершившей покупки в круглосуточном магазине, напал на нее, подставил нож к ее спине, потребовал деньги. На отказ потерпевшей отдать деньги нанес ей удары ножом, вытащил из кармана ее одежды телефон и деньги в сумме [] рублей и скрылся. В ходе проверки показаний на месте происшествия, Шаймухаметов рассказал и показал, каким образом он наносил удары ножом потерпевшей.

Из материалов дела усматривается, что все следственные действия с Шаймухаметовым проведены в порядке, установленном законом, в том числе с участием адвоката, в необходимых случаях понятых.

При этом Шаймухаметову разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с его процессуальным положением, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при его последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самого себя.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз [] и [] (т.2 л.д. 3-12, 16-24), следует, что образование повреждений на теле потерпевшей возможно при обстоятельствах, указанных в протоколе проверки показаний на месте подозреваемого и показаниях обвиняемого Шаймухаметова.

Из показаний свидетеля М [] в судебном заседании усматривается, что она, как продавец обслуживала потерпевшую в магазине в ночь происшедшего. Когда потерпевшая вышла из магазина, вслед за ней вышел и Шаймухаметов, который также находился в зале магазина и которого она знает, как постоянного покупателя. Через некоторое время был обнаружен труп потерпевшей.

Судом не установлено оснований у свидетеля М [] к оговору Шаймухаметова, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

При этом, судом обоснованно учтены пояснения свидетеля М [] о том, что на предварительном следствии она не смогла опознать Шаймухаметова из-за того, что была сильно встревожена, в дальнейшем успокоилась и все вспомнила.

Из показаний свидетелей И [] и Н [] следует, что им Шаймухаметов рассказал о совершенном разбойном нападении и убийстве потерпевшей. И [] он отдал похищенный у потерпевшей Н [].

сотовый телефон. В ходе задержания Шаймухаметова, которое происходило в квартире Н [REDACTED] в их присутствии, Шаймухаметов выдал нож которым совершил убийство, а И [REDACTED] телефон потерпевшей. Когда сотрудники милиции изымали вещи, брали их обернув руки платком, упаковали их.

Как установлено судом, у перечисленных свидетелей, не имелось оснований к оговору Шаймухаметова. Н [REDACTED] является его родственником, И [REDACTED] бывшей гражданской женой, с которой он как и с Н [REDACTED] поддерживал хорошие отношения, вместе с ними проводил свой досуг.

Вина осужденного Шаймухаметова подтверждается также показаниями свидетелей Д [REDACTED] и Ю [REDACTED] об обстоятельствах задержания Шаймухаметова, Р [REDACTED], об обстоятельствах проведения проверки показаний Шаймухаметова на месте происшествия, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Как усматривается из материалов дела, все экспертизы по данному делу назначены и проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в том числе квалифицированными специалистами. Выводы экспертов в заключениях мотивированы, научно обоснованы, оснований сомневаться в их достоверности у суда не имелось.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Шаймухаметовым в свою защиту, в том числе о непричастности к совершенным преступлениям о совершении их Н [REDACTED], самооговоре Шаймухаметова на предварительном следствии, о том, что изъятая у Шаймухаметова и потерпевшей одежда не упаковывалась и могла соприкасаться, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Доводы Шаймухаметова о причастности к преступлениям Н [REDACTED] проверены судом с соблюдением правил ст. 252 УПК РФ.

Эти доводы Шаймухаметова обоснованно признаны судом несостоятельными, отнесены к позиции его защиты.

Из исследованных в судебном заседании материалов (протокола осмотра места происшествия, протокола выемки, заключения эксперта) судом правильно установлено, что вещи потерпевшей, которые изымались с места происшествия и у Шаймухаметова, были упакованы отдельно друг от друга и в упакованном виде поступили на экспертизу, а следовательно,

не соприкасались друг с другом, после совершенных преступлений.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Шаймухаметовым преступлений, в том числе мотив его действий, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах и с учетом изложенного, отсутствие на одежде осужденного крови потерпевшей, не свидетельствует о невиновности Шаймухаметова и не поставляет под сомнение выводы суда, изложенные в приговоре.

При этом судебной коллегией учитывается, что при нанесении потерпевшей ударов ножом, она была одета в верхнюю зимнюю одежду. Причиненное повреждение слизистой нижней губы потерпевшей отнесено экспертом к легкому вреду здоровью, кровотечение из него, исходя из обстоятельств дела, не влечет безусловного попадания на одежду осужденного крови потерпевшей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

При назначении Шаймухаметову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, признание им вины на предварительном следствии, удовлетворительные характеристики, а также отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений.

Назначенное Шаймухаметову наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Допущенная в приговоре техническая погрешность в написании имени Шаймухаметова не влияет на выводы суда, изложенные в приговоре.

Так, из материалов дела: копии паспорта, формы 106 (т. 2 л.д. 157-158, 160-162) усматривается, что оно расследовалось в отношении

Шаймухаметова Р [REDACTED] С [REDACTED]. Во вводной части приговора анкетные данные осужденного, в том числе его имя указаны правильно. Из протокола судебного заседания следует, что личность осужденного установлена также правильно.

По изложенным основаниям приговор в отношении Шаймухаметова Р [REDACTED] С [REDACTED] оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 6 октября 2010 года в отношении Шаймухаметова Р [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Шаймухаметова Р.С. – без удовлетворения.

Председательствующий
[REDACTED]

Судьи
[REDACTED]