



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Г10-13

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Ерёменко Т.И.,

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Субботина С.В. об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 21 сентября 2010 года по кассационной жалобе Субботина С.В. на решение суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 17 ноября 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 25 августа 1994 года Субботин С.В. назначен судьей суда [REDACTED].

В квалификационную коллегию судей [REDACTED] обратился председатель суда [REDACTED] с представлением о привлечении судьи указанного суда Субботина С.В. к дисциплинарной ответственности.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 21 сентября 2010 года судья Субботин С.В. привлечен к

дисциплинарной ответственности, на него наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Субботин С.В. обратился в суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей, в обоснование которого ссылался на то, что, являясь судьей судебной коллегии по уголовным делам, 6 мая 2010 года отказался принять к производству гражданское дело, о чем поставил в известность председателя суда.

Заявитель полагает, что однократный отказ в принятии к производству дела не мог служить поводом для принятия квалификационной коллегии судей решения о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Субботин С.В., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 6 мая 2010 года на основании распоряжения председателя суда [REDACTED] судье Субботину С.В. было передано для рассмотрения гражданское дело, поступившее в суд с кассационной жалобой.

Однако, судья Субботин С.В. отказался от принятия указанного дела, мотивировав это тем, что в его производстве уже находятся уголовные дела, дела об административных правонарушениях, а также надзорные жалобы, которые он должен рассмотреть до 21 мая 2010 года, до ухода в отпуск. Передачу ему гражданского дела объяснял конфликтом с председателем суда.

В соответствии со статьей 12.1 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судебской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Согласно статье 2 Кодекса судебской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, исполнение обязанностей по осуществлению правосудия является основной задачей судьи и имеет приоритетное значение в его деятельности.

При этом неисполнение таких обязанностей может являться дисциплинарным проступком.

Проверяя доводы заявителя о большой нагрузке по рассмотрению дел перед уходом в отпуск, суд исходил из того, что по факту отказа в рассмотрении дела была проведена проверка, которой не установлено, что имеющееся в производстве судьи Субботина С.В. количество дел не позволяло рассмотреть еще одно гражданское дело.

Передача судьям судебной коллегии по уголовным делам для рассмотрения гражданских дел была вызвана большим поступлением таких дел на кассационной рассмотрение. Рассмотрение гражданских дел с

кассационными жалобами было поручено и другим судьям судебной коллегии по уголовным делам.

Таким образом, изложенные обстоятельства опровергают доводы заявителя о том, что передача ему гражданского дела была обусловлена конфликтной ситуацией с председателем суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных Субботиным С.В. требований, суд учел, что при наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения были учтены положительная характеристика и значительный стаж работы в должности судьи, а также то, что ранее заявитель уже отказывался от рассмотрения уголовного дела.

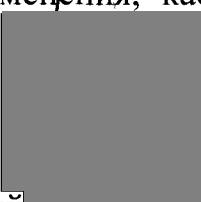
При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 17 ноября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Субботина С.В. – без удовлетворения.

Предательствующий


Судьи

