



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1199

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 января 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Грачевой О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Капралова С.В. о присуждении компенсации
за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

приговором Астраханского областного суда от 16 декабря 2008 г. Капралов С.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ и назначено наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, 8 апреля 2009 г. приговор вступил в законную силу.

Капралов С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей.

В обоснование заявленных требований указал, что 14 августа 2005 г. он был задержан по уголовным делам № [], [] в порядке ст. 91 УПК РФ, 28 марта 2006 г. уголовное дело было направлено в Астраханский областной суд, 6 июня 2006 г. по делу был постановлен приговор, которым он был оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2006 г. указанный приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. 6 февраля 2007 г. в отношении него вновь был постановлен приговор, которым он был оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по

уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2007 г. указанный приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. 2 октября 2007 г. в отношении него в третий раз был постановлен приговор, которым он также был оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. указанный приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. 4 июня 2008 г. по делу постановлен приговор, которым он был оправдан. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2008 г. указанный приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. 16 декабря 2009 г. по делу постановлен приговор, которым он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ и назначено наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. 8 апреля 2009 г. приговор вступил в законную силу. Таким образом, общий срок судопроизводства по делу составил 4 года 2 месяца 5 дней.

По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет. Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу на стадии досудебного производства, явились затягивание и волокита расследования уголовного дела, на стадии судебного производства - отмена четырех оправдательных приговоров в связи с незаконным составом суда, выразившимся во вхождении в состав коллегии присяжных заседателей лиц, скрывших от участников уголовного процесса факты наличия судимостей у них и их близких родственников; несовершенство уголовно-процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение уголовного дела судом присяжных заседателей.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока ему причинены нравственные страдания, он содержался под стражей в следственном изоляторе с 14 августа 2005 г. по 6 июня 2006 г., с 3 сентября 2007 г. по 2 октября 2007 г., с 4 апреля 2008 г. по 4 июня 2008 г. в негуманных условиях, в связи с чем испытывал чувства безысходности, страха, подавленности и унижения, ухудшилось его состояние здоровья, он был лишен возможности пользоваться своими конституционными правами на труд, личную неприкосновенность, свободу передвижения. В связи с изложенными обстоятельствами им была подана в Европейский Суд по правам человека жалоба на предполагаемое нарушение его права на судопроизводство в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела.

Заявитель и его представитель адвокат Денисов Д.А. о дне слушания дела извещены в установленном порядке, просили дело рассмотреть в их отсутствие.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях не возражал против заявленных требований, при определении размера компенсации просил учесть практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (ч. 2 ст. 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (ч. 2 ст. 2).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], 10 августа 2005 г. возбуждено данное уголовное дело, 14 августа 2005 г. Капралов С.В. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, 15 августа 2005 г. в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 23 августа 2005 г. постановлением следователя он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 226 УК РФ, (разбой, убийство, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), 28 марта 2006 г. дело направлено в Астраханский областной суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Капралова С.В. до момента направления дела в суд составила 7 месяцев 14 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

29 марта 2006 г. постановлением судьи Астраханского областного суда на 6 апреля 2006 г. по делу назначено предварительное слушание, 6 апреля 2006 г.

постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено открытое судебное заседание на 24 апреля 2006 г., мера пресечения Капралову С.В. избрана в виде заключения под стражу. 6 июня 2006 г. по делу постановлен приговор, которым Капралов С.В. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан, 4 сентября 2006 г. дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации, 11 октября 2006 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Астраханского областного суда от 6 июня 2006 г. отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

9 ноября 2006 г. дело поступило в Астраханский областной суд и было назначено к слушанию на 14 ноября 2006 г. Приговор по делу постановлен 6 февраля 2007 г., Капралов С.В. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан. 6 июня 2007 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Астраханского областного суда от 6 февраля 2007 г. отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

29 июня 2007 г. дело поступило в Астраханский областной суд и было назначено к слушанию на 13 июля 2007 г., приговор по делу постановлен 2 октября 2007 г., Капралов С.В. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан, 14 февраля 2008 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Астраханского областного суда от 2 октября 2007 г. отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

11 марта 2008 г. дело поступило в Астраханский областной суд и по нему было назначено предварительное слушание на 21 марта 2008 г. 4 апреля 2008 г. по итогам предварительного слушания постановлением судьи назначено судебное заседание на 28 апреля 2008 г. Приговор по делу постановлен 4 июня 2008 г., Капралов С.В. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан, 17 сентября 2008 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Астраханского областного суда от 4 июня 2008 г. отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

7 октября 2008 г. дело поступило в Астраханский областной суд и было назначено к слушанию на 24 октября 2008 г. Приговор по делу постановлен 16 декабря 2008 г., на основании вердикта присяжных заседателей Капралов С.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ и ему назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание, назначенное по приговору Кировского районного суда г. Астрахани от 15 января 1999 г., и окончательно назначено наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима. 4 марта 2009 г. дело направлено в Верховный Суд

Российской Федерации. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. приговор Астраханского областного суда от 16 декабря 2008 г. оставлен без изменения.

Общая продолжительность судебного производства составила более 2 лет 8 месяцев.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу приговора составила более 3 лет 4 месяцев, из которых 1 год 22 дня Капралов С.В. содержался под стражей в следственном изоляторе (с 14 августа 2005 г. по 6 июня 2006 г., с 3 сентября 2007 г. по 2 октября 2007 г., с 4 апреля 2008 г. по 4 июня 2008 г.).

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной сложностью, большим объемом, рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 2 лица, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений, проведено множество различных экспертиз. При этом суд отмечает, что судебные заседания Астраханским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными (формирование коллегии присяжных заседателей, вызов свидетелей), периоды неактивности суда были непродолжительными. Несмотря на то, что дело неоднократно рассматривалось в первой и кассационной инстанциях, требование разумного срока было соблюдено, и, следовательно, отсутствует нарушение п.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд не может согласиться с доводами заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу исчисляется с 14 августа 2005 г. по 19 октября 2009 г., поскольку в силу п. 4 ст. 344.3 ГПК РФ она исчисляется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения обвинительного приговора. Приговор Астраханского областного суда от 16 декабря 2008 г. вступил в законную силу 8 апреля 2009 г. Постановлением судьи Кировского районного суда г. Астрахани от 19 октября 2009 г. в данный приговор внесены изменения в соответствии с п. 3 ст. 396, п. 13 ст. 397 УПК РФ в связи с внесением изменений в приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 15 января 1999 г., неотбытое наказание по которому было частично присоединено.

Отсутствие у заявителя права на присуждение компенсации на основании Закона о компенсации не лишает его права обратиться в суд с иском о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в соответствии со ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Капралова С [REDACTED] В [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева