



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О10-165

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании 20 января 2011 года кассационные жалобы осуждённого Буланова Р.В. и адвоката Андреевой И.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 12 ноября 2010 года, по которому

БУЛАНОВ Р.В.

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КАРПУШИН Г.Ю.

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Буланова Р.В. и Карпушина Г.Ю. солидарно в счёт возмещения материального ущерба [] рублей и компенсацию морального вреда: - с Карпушина Г.Ю. в размере [] ([]) рублей; - с Буланова Р.В. в размере [] ([]) рублей в пользу Я []

Буланов и Карпушин признаны виновными и осуждены за убийство Я [], совершённое в ночь на 9 мая 2009 года [] группой лиц на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Буланова и Карпушина оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Буланов, не оспаривая доказанности своей вины в содеянном и правильности юридической квалификации своих действий, просит приговор изменить, снизить назначенное ему наказание, ссылаясь на то, что судом при отсутствии отягчающих обстоятельств в должной мере не учтены смягчающие наказание обстоятельства – это: признание им своей вины и раскаяние в содеянном, явка с повинной и помощь следствию в раскрытии преступления, состояние его здоровья, наличие первой судимости, занятие общественно-полезным трудом;

- адвокат Андреева И.Г. в интересах осуждённого Карпушина просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению адвоката удары потерпевшему не наносились с целью убийства, после нанесённых Карпушиным ударов потерпевший стонал, то есть подавал признаки жизни, в судебном заседании не установлено от чьих конкретно ударов наступила смерть потерпевшего, поэтому вывод о совершении убийства группой лиц является ошибочным; при назначении наказания Карпушину судом не учтено то обстоятельство, что ранее Карпушин не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности, имеющаяся в материалах дела характеристика, по мнению адвоката, является необъективной, поскольку ранее участковый инспектор не общался с Карпушиным, так как не видел последнего; решение гражданского

иска по компенсации морального вреда разрешён судом не верно, с нарушением требований закона.

В возражениях государственный обвинитель Тураева И.В. и потерпевший Я [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Буланова и адвоката Реброва Н.И, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, просивших об изменении приговора в части назначенного Буланову наказания, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Буланова и Карпушина в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Буланов в категорической форме пояснял о том, что в ходе ссоры с Я [] Карпушин стал избивать Я [], требуя возврата [] рублей. Он – Буланов также нанёс несколько (не менее трёх ударов) кулаком по лицу, после чего у Я [] началось носовое кровотечение. В его присутствии Карпушин взял в руки топор, которым нанёс Я [] удар выше запястья руки. Через некоторое время, когда он находился на кухне и слышал глухие звуки ударов, Карпушин предложил ему добить Я [] и протянул ему топор. Взяв топор, подошел к лежащему Я [] и нанёс рубящей частью топора удар в голову.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Буланова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в доме [] [] [] был обнаружен труп мужчины с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы причиной смерти Я [] явилась комбинированная открытая черепно-мозговая травма в виде ранений правой височно-теменной и правой теменной областей, проникающих в полость черепа со сквозными повреждениями твёрдой мозговой оболочки, кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку и размождением вещества головного мозга.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на топоре, а также на футболке, изъятой у Буланова, кровь, по соевей групповой принадлежности от потерпевшего Я [] не исключается.

Виновность Карпушина и Буланова в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Карпушина и Буланова в убийстве, совершённом группой лиц на почве личных неприязненных отношений, верно квалифицировав действия каждого по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Карпушина и Буланова умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Буланова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и целенаправленным действиям Карпушина и Буланова при совершении убийства.

Доводы адвоката Андреевой И.Г, изложенные в кассационной жалобе о том, что не установлено кем причинена смерть потерпевшему, не могут быть признаны состоятельными, поскольку противоречат доказательствам, правильно оценённым судом, из которых следует, что Карпушин и Буланов, имея умысел на убийство Я [] действовали группой лиц, каждый из них непосредственно участвовал в процессе лишения жизни потерпевшего и преступный результат – смерть Я [] являлся их общей целью, поэтому независимо от чьих конкретно ударов наступила смерть, оба они правильно признаны судом соисполнителями убийства.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы жалоб об отсутствии у Карпушина умысла на совершение убийства Я [] и убийстве его одним из осуждённых.

Вывод суда о мотивах действий Карпушина и Буланова соответствует имеющимся доказательствам.

Доводы кассационной жалобы адвоката Андреевой И.Г.о недоказанности вины осуждённого Карпушина в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального

законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Карпушину и Буланову в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 12 ноября 2010 года в отношении **Буланова Р. [] В. [] Карпушина Г. [] Ю. []** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Буланова Р.В. и адвоката Андреевой И.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: