

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АД10-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Кульпина А. [] Е. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 9 г. Армавира Краснодарского края от 7 июня 2010 года, решение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 8 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 августа 2010 года, вынесенные в отношении Кульпина А.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 г. Армавира Краснодарского края от 7 июня 2010 года Кульпин А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 8 июля 2010 года указанное постановление мирового судьи от 7 июня 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 августа 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 9 г. Армавира Краснодарского края от 7 июня 2010 года и решение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 8 июля 2010 года оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу об административном правонарушении Кульпин А.Е. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование надзорной жалобы Кульпин А.Е. ссылается на то, что дело неправомерно было рассмотрено мировым судьей в его отсутствие, что повлекло нарушение его права на судебную защиту.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 2 марта 2010 года инспектором ДПС БДПС г. Армавира в отношении Кульпина А.Е. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 1 марта 2010 года в 23 часа 45 минут на ул. Новороссийская в г. Армавире Кульпин А.Е. управлял автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7).

Все собранные по делу доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Кульпина А.Е. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что дело об административном правонарушении неправомерно было рассмотрено мировым судьей в отсутствие Кульпина А.Е., нельзя признать обоснованным.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 указанного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что дело об административном правонарушении по ходатайствам Кульпина А.Е. о рассмотрении дела по месту жительства неоднократно передавалось мировым судьям по подсудности (г. Армавир, г. Геленджик, снова г. Армавир). В результате удовлетворения последнего ходатайства Кульпина А.Е. данное дело было передано мировому судье судебного участка № 9 г. Армавира Краснодарского края и назначено им к слушанию на 20 мая 2010 года в 12 часов (л.д. 39).

Кульпин А.Е., явившись 20 мая 2010 года в назначенное время в судебное заседание, заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью заключения соглашения с защитником (л.д. 42), в связи с чем рассмотрение дела было отложено на 25 мая 2010 года (л.д. 43)

25 мая 2010 года Кульпин А.Е. на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, направил мировому судье ходатайство, в котором просил рассмотрение дела отложить, поскольку не имеет возможности присутствовать в судебном заседании, так как находится на стационарном лечении (л.д. 45). Указанное ходатайство было удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 31 мая 2010 года.

В связи с неявкой Кульпина А.Е. в судебное заседание 31 мая 2010 года рассмотрение дела еще дважды откладывалось мировым судьей (л.д. 53, 56). При этом мировым судьей Кульпину А.Е. разъяснялось право представить свои письменные пояснения по существу возбужденного в отношении него дела об административном правонарушении.

О явке 7 июня 2010 года в 14 часов к мировому судье судебного участка № 9 г. Армавира Кульпин А.Е. был извещен лично (л.д. 58), однако в назначенное время в судебное заседание вновь не явился.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что мировым судьей были предприняты необходимые меры для того, чтобы Кульпин А.Е. имел возможность реализовать свое право на судебную защиту как лично, так и через своего представителя. Вместе с тем, Кульпин А.Е. предоставленными ему правами не воспользовался, распорядившись по своему усмотрению своим правом на защиту.

Кроме того, последовательное заявление Кульпиным А.Е. ходатайств об отложении рассмотрения дела, а также ходатайств о рассмотрении дела по месту жительства указывает на намеренное затягивание лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, сроков рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах мировой судья, располагая сведениями о надлежащем извещении Кульпина А.Е. о времени и месте рассмотрения дела,

правомерно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Согласно части 5 статьи 4.5 указанного Кодекса в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Кульпина А.Е. дела об административном правонарушении, имели место 1 марта 2010 года (л.д. 3).

С учетом неоднократно заявляемых Кульпиным А.Е. ходатайств о передаче дела для рассмотрения дела по месту его жительства, срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался на 49 дней, и на момент вынесения 7 июня 2010 года мировым судьей судебного участка № 9 г. Армавира Краснодарского края постановления по делу не истек.

Таким образом, постановление о привлечении Кульпина А.Е. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Кульпину А.Е. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 г. Армавира Краснодарского края от 7 июня 2010 года, решение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 8 июля 2010 года и постановление

заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 августа 2010 года, вынесенные в отношении Кульпина А.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кульпина А. [REDACTED] Е. [REDACTED] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

