



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АД10-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу адвоката Пузина С.В., действующего в интересах Ковригина А. [REDACTED] Н. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 34 Усть-Ишимского района Омской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Тевризского района Омской области, от 23 апреля 2010 года, решение судьи Тевризского районного суда Омской области от 24 мая 2010 года и постановление председателя Омского областного суда от 2 июля 2010 года, вынесенные в отношении Ковригина А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 34 Усть-Ишимского района Омской области, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Тевризского района Омской области, от 23 апреля 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Тевризского районного суда Омской области от 24 мая 2010 года, Ковригин А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Постановлением председателя Омского областного суда от 2 июля 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Защитник Ковригина А.Н. – адвокат Пузин С.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование надзорной жалобы адвокат Пузин С.В. приводит довод о нарушении срока давности

привлечения Ковригина А.Н. к административной ответственности за совершением им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу указанную надзорную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Ковригина А.Н. дела об административном правонарушении, имели место 3 февраля 2010 года (л.д. 2).

18 февраля 2010 года Ковригиным А.Н. мировому судье судебного участка № 34 Усть-Ишимского района Омской области заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства: [REDACTED] (л.д. 13), которое было удовлетворено определением мирового судьи от 18 февраля 2010 года (л.д. 14).

9 марта 2010 года дело об административном правонарушении поступило мировому судье судебного участка № 32 Тевризского района Омской области, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства Ковригина А.Н. (л.д. 19).

23 апреля 2010 года мировой судья судебного участка № 34 Усть-Ишимского района Омской области, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Тевризского района Омской области, рассмотрел дело по существу, признав Ковригина А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу приостанавливался в соответствии с частью 5 указанной статьи с момента удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства – 18 февраля 2010 года до момента поступления дела мировому судье, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу – 9 марта 2010 года, и истек 22 апреля 2010 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении Ковригина А.Н. подлежало прекращению.

При вынесении постановления от 23 апреля 2010 года мировым судьей судебного участка № 34 Усть-Ишимского района Омской области, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Тевризского района Омской области, требования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были нарушены.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 34 Усть-Ишимского района Омской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Тевризского района Омской области, от 23 апреля 2010 года, решение судьи Тевризского районного суда Омской области от 24 мая 2010 года и постановление председателя Омского областного суда от 2 июля 2010 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ковригина А.Н. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу адвоката Пузина С.В., действующего в интересах Ковригина А. [REDACTED] Н. [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 34 Усть-Ишимского района Омской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 32 Тевризского района Омской области, от 23 апреля 2010 года, решение судьи Тевризского районного суда Омской области от 24 мая 2010 года и постановление председателя Омского областного суда от 2 июля 2010 года, вынесенные в отношении Ковригина А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

