

16



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Джелиева Б. [REDACTED] А. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 30 Затеречного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 3 марта 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 29 марта 2010 года и постановление председателя Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 24 мая 2010 года, вынесенные в отношении Джелиева Б.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Затеречного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 3 марта 2010 года Джелиев Б.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

Решением судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 29 марта 2010 года данное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением председателя Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 24 мая 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 30 Затеречного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 3 марта 2010 года и решение судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 29 марта 2010 года оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Джелиев Б.А. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на то, что он не был извещен о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, что повлекло нарушение его права на судебную защиту.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что 6 января 2010 года инспектором ДПС 1 батальона 6 взвода ГИБДД МВД по Республике Северная Осетия-Алания в отношении Джелиева Б.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 6 января 2010 года в 02 часа 20 минут на ул. Барбашова в сел. Гизель Республики Северная Осетия-Алания Джелиев Б.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 2).

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Джелиева Б.А. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующего признака: запах алкоголя изо рта (л.д. 6), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

В связи с тем, что Джелиев Б.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Джелиева Б.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД в присутствии двух понятых (л.д. 6).

Указанные действия сотрудников ДПС соответствуют требованиям пункта 11 Правил.

Вместе с тем, Джелиев Б.А. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Джелиевым Б.А. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 9); объяснениями понятых (л.д. 11-12); рапортом инспектора ДПС (л.д. 13).

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Джелиева Б.А. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Джелиев Б.А. не был извещен о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не может.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 указанного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, по ходатайству Джелиева Б.А. дело об административном правонарушении было передано для рассмотрения по месту его жительства, мировому судье судебного участка № 30 Затеречного муниципального округа г. Владикавказа (л.д. 19-20).

О явке 3 марта 2010 года в 15 часов 20 минут к мировому судье судебного участка № 30 Затеречного муниципального округа г. Владикавказа Джелиев Б.А. извещался телеграммой, направленной по адресу, указанному

им в ходатайстве о рассмотрении дела по месту жительства (л.д. 24). Согласно уведомления телеграмма не была доставлена Джелиеву Б.А. в связи с тем, что квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является (л.д. 25).

Поскольку мировым судьей были предприняты необходимые меры для извещения Джелиева Б.А. о времени и месте рассмотрения дела, то мировой судья правомерно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Джелиев Б.А. и его защитник Наскидаев И.Р. 29 марта 2010 года присутствовали при рассмотрении судьей Советского районного суда г. Владикавказа жалобы Джелиева Б.А. на не вступившее в законную силу постановление мирового судьи от 3 марта 2010 года и пользовались всеми процессуальными правами, предоставляемыми Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не имеется оснований полагать, что право Джелиева Б.А. на судебную защиту было нарушено.

Постановление о привлечении Джелиева Б.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Джелиеву Б.А. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 30 Затеречного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 3 марта 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 29 марта 2010 года и постановление председателя Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 24 мая 2010 года, вынесенные в отношении Джелиева Б.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Джелиева Б.А. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

