ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-010-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 января 2011г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина АС.
судей Ведерниковой О.Н., Кудрявцевой Е.П.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Малюхова И.В. на приговор Амурского областного суда от 28 октября 2010 года, которым

Малюхов И[redacted] В[redacted], [redacted] ранее судимый 14 июля 2009 года Ивановским районным судом Амурской области по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев. Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 14 января 2010 года испытательный срок продлен на 1 месяц, -

осужден к лишению свободы по:

- пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 11 (одиннадцать) лет с ограничением свободы на 2 года в виде наложения ограничений: не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

- ч. 2 ст. 162 УК РФ – на 6 (шесть) лет;
- п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ – на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Малюхову И.В. наказание в виде 14 (четырнадцати) лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года в виде наложения ограничений: не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

В силу ст. 74, 70 УК РФ отменено условное осуждение Малюхова И.В. по приговору Ивановского районного суда Амурской области от 14 июля 2009 года и путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Ивановского районного суда Амурской области от 14 июля 2009 года, назначено Малюхову И.В. окончательное наказание в виде 15 (пятнадцати) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года в виде наложения ограничений: не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Этим же приговором осужден Квятковский Д.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденных Малюхова И.В. и Квятковского Д.В., участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, выступление адвокатов Филиппова С.Г. и Курлянцеву Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Малюхов И.В. признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору с Квятковским Д.В. разбойного нападения на водителя такси М[redacted]; в убийстве М[redacted] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление; а также в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне), группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 26 февраля 2010 года в с. [redacted] района [redacted] области, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Малюхов И.В. просит приговор отменить, ссылаясь на обстоятельства, которые не были, по его мнению, учтены судом. При этом указывает, что Квятковский Д.В. оговорил его вследствие того, что его запугали сотрудники милиции; отрицает наличие предварительного сговора на убийство водителя такси, утверждает, что инициатива убийства М[redacted] принадлежала Квятковскому, который угрожал ему ножом, заставляя сбросить водителя такси с моста; сообщает, что, будучи физически сильнее его, Квятковский полностью контролировал ситуацию и руководил действиями обоих соучастников. Утверждает, что физический вред здоровью потерпевшего причинил один Квятковский и выражает несогласие с его осуждением по ч. 2 ст.105 УК РФ. Также, указывает на наличие жены и несовершеннолетнего ребенка, которые в нем нуждаются. Выражает надежду на справедливое решение, просит приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Виновность Малюхова И.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Факт совершения им убийства потерпевшего подтвержден показаниями второго участника преступления - Квятковского Д.В. на предварительном следствии (т. 2 л.д. 34-40, 41-54, 62-71, 72, 84-93, 94-98, 116), которые получили оценку в приговоре и признаны судом достоверными.

Мотивы, по которым суд признал показания Квятковского Д.В. об обстоятельствах совместного с Малюховым И.В. убийства М[redacted]. допустимыми в качестве доказательств, подробно изложены в приговоре.

Доводы жалобы осужденного Малюхова И.В. о том, что Квятковский оговорил его в результате незаконных действий со стороны сотрудников милиции, проверялись судом первой инстанции и обоснованно им отвергнуты. При этом судом исследовались материалы проверки заявлений доводов Квятковского Д.В. и Малюхова И.В. о применении к ним незаконных методов предварительного расследования сотрудниками ОВД по [redacted] району, которая осуществлялась Следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации [redacted] области и не выявила данных, подтверждающих эти заявления подсудимых.

Кроме того, судом проверен порядок проведения процессуальных и следственных действий с участием подсудимых, в результате чего сделан вывод о том, что полученные при этом фактические данные зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах суд правомерно нашел показания Квятковского Д.В. и Малюхова И.В. в судебном заседании о непричастности Малюхова к убийству М[redacted] и к совершению ряда действий в ходе разбоя, недостоверными.

Вина Малюхова в убийстве потерпевшего подтверждается признанными судом достоверными показаниями Квятковского на предварительном следствии о фактически совершенных им вместе с Малюховым действиях по лишению жизни М[redacted] данными протокола осмотра места происшествия, выводами судебных экспертиз, иными доказательствами, изложенными в приговоре, в том числе, показаниям самого Малюхова как на предварительном следствии, так и в суде, которые были исследованы в судебном заседании и подробно изложены в приговоре.

Согласно заключению эксперта (экспертиза трупа) [redacted] от 01 мая 2010 года, непосредственной причиной смерти М[redacted], явилась массивная кровопотеря, образовавшаяся в результате проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением левого легкого и сердца.

Доводы жалобы осужденного Малюхова о том, что он не причинял физический вред здоровью потерпевшего и потому не виновен в убийстве, опровергаются доказательствами, приведенными в приговоре.

Согласно ст.32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

По смыслу закона, убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Если лицо совершило согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, то содеянное им в этом случае является соисполнительством.

На основе исследованных доказательств судом достоверно установлено,

что роль Малюхова в убийстве М[redacted] состояла в предложении Малюхова убить М[redacted] для сокрытия совершенного разбоя; в активном воздействии на Квятковского с целью принятия названного предложения (в т.ч. с применением жестикуляции, криков, подталкивания Квятковского); в содействии перемещению тела М[redacted] к месту сокрытия трупа; в непосредственном нанесении удара ногой в голову М[redacted] при обнаружении у М[redacted] признаков жизни; в совместном перебрасывании тела М[redacted] с моста и дальнейшем сокрытии трупа под мостом.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу об участии Малюхова в убийстве М[redacted] в виде соисполнительства, выразившегося как в непосредственном применении к потерпевшему физического насилия, так и в совершении иных действий, направленные на его убийство.

С учетом изложенного действия Малюхова И.В. квалифицированы правильно.

Доводы жалобы Малюхова об отсутствии предварительного сговора на убийство М[redacted] нельзя признать состоятельными.

По смыслу закона предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

Вопреки доводам жалобы Малюхова, наличие предварительного сговора на убийство М[redacted] подтверждается признанными судом достоверными показаниями Квятковского на предварительном следствии о действиях осужденных как до, так и во время совершения убийства потерпевшего, которые носили совместный, согласованный характер и были направлены на лишение жизни М[redacted].

О наличии предварительного сговора на убийство потерпевшего с целью скрыть совершенное в отношении его разбойное нападение свидетельствуют, также, последующие фактические действия подсудимых, установленные судом и не оспариваемые Малюховым, в том числе, попытка уехать с места сокрытия трупа на автомобиле, совместность распоряжения имуществом М[redacted], совместное времяпровождение с распитием спиртного на денежные средства М[redacted].

Наказание Малюхову И.В. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, его роли в совершении каждого из них, в полном соответствии с принципами дифференциации и индивидуализации наказания.

При назначении наказания судом правильно учтено, что при непосредственном исполнении разбойного нападения более активные действия осуществлены Малюховым И.В.; при совершении убийства более активные действия по лишению жизни М[redacted]. совершал Квятковский Д.В.

Судом учтены, также, данные о личности Малюхова Е.А., в том числе, смягчающие наказание, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе.

Оснований для снижения назначенного судом наказания не усматривается.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда от 28 октября 2010 года в отношении **Малюхова И[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]