



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-Г10-40

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре Д.М. Птицыной

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и В.Б. Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Султанова В. [] Т. [] об оспаривании Уставного закона Калининградской области № 497 от 29 сентября 2010 года «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» по кассационной жалобе Султанова В.Ф. на решение Калининградского областного суда от 1 ноября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя Султанова В.Т. по доверенности – А.Н. Чернова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей по доверенностям Калининградской областной думы А.А. Красовского и губернатора Калининградской области Е.А. Сухорученко, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калининградской областной Думой принят Уставной закон Калининградской области № 497 от 29 сентября 2010 года «О выборах депутатов Калининградской областной Думы», который 29 сентября 2010 года подписан Губернатором Калининградской области и официально опубликован в издании «Калининградская правда» № 187 от 9 октября 2010 года.

Султанов В.Т., будучи депутатом Калининградской областной Думы, обратился в Калининградский областной суд с заявлением об оспаривании названного закона, указав на нарушение порядка его принятия, поскольку в нарушение п. 3 ст. 6 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» проект Уставного закона внесен группой депутатов Калининградской областной Думы при отсутствии заключения Губернатора Калининградской области, которое подлежит обязательному представлению одновременно с законопроектом ввиду финансирования расходов на проведение выборов депутатов областной Думы за счет средств бюджета области.

Кроме того, в нарушение п.п. 1 и 2 ст. 13 Закона Калининградской области № 205 от 19 мая 2000 года «О порядке подготовки, принятия, обнародования и вступления в силу законов Калининградской области» и ст. 72 Регламента Калининградской областной Думы законопроект внесен без финансово-экономического обоснования и пояснительной записки; в нарушение ст. 75 и 77 Регламента Калининградской областной Думы законопроект не рассматривался ответственным постоянным комитетом Калининградской областной Думы и принят при отсутствии заключения ответственного комитета областной Думы; в нарушение п.п. 1 и 2 ст. 16, ст. 19 Закона Калининградской области № 205 от 19 мая 2000 года «О порядке подготовки, принятия, обнародования и вступления в силу законов Калининградской области» и ст. 75 Регламента Калининградской областной Думы ответственным комитетом Калининградской областной Думы (постоянным комитетом по законодательству, государственному строительству и местному самоуправлению) такой законопроект не был возвращен субъекту законодательной инициативы; в нарушение ст. 80 Регламента законопроект был представлен на заседании Думы не субъектом законодательной инициативы, а представителем избирательной комиссии Калининградской области; в нарушение ст. 31 Регламента законопроект был внесен на рассмотрение Думы непосредственно перед ее заседанием и вследствие этого Султанов В.Т., был лишен возможности надлежащим образом изучить законопроект; в нарушение п. 3 ст. 44 Устава области оспариваемый Уставный закон принят менее чем двумя третями от установленного числа депутатов Калининградской областной Думы.

В судебном заседании Султанов В.Т. поддержал заявленные суду требования.

Представители Калининградской областной Думы, Губернатора Калининградской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 1 ноября 2010 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Султанов В.Т. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

Федеральным законом № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» не установлено каких-либо требований, связанных с подготовкой законопроекта к его рассмотрению законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Как усматривается из представленных материалов, оспариваемый в настоящем деле закон внесен группой депутатов Калининградской областной Думы на рассмотрение Калининградской областной Думы, принят законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и официально опубликован.

На основании п. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.10.1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» право законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации принадлежит депутатам, высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), представительным органам местного самоуправления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции проверил доводы заявителя о нарушении порядка принятия оспариваемого закона.

Так, в ходе рассмотрения судом дела не нашел подтверждения довод заявителя о нарушении при принятии оспариваемого закона п. 1 ст. 57 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов депутатов областной Думы, производятся за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Суд правильно указал на то, что в соответствии с п. 1 ст. 57 Федерального закона № 67-ФЗ финансирование расходов в связи с подготовкой и проведением выборов соответствующего уровня осуществляется в соответствии с утвержденной бюджетной росписью о распределении расходов соответствующего бюджета, но не позднее чем в десятидневный срок со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов.

Таким образом, Уставным законом Калининградской области «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» не изменены бюджетные правоотношения в части указанных расходов.

На основании ст. 7 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законы субъекта Российской Федерации принимаются большинством голосов от установленного числа депутатов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (п. 2); проект закона субъекта Российской Федерации рассматривается законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации не менее чем в двух чтениях; решение о принятии либо отклонении проекта закона, а также о принятии закона оформляется постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (п. 4).

Судом установлено, что проект Уставного закона «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» был рассмотрен на внеочередном заседании постоянного комитета по законодательству, государственному строительству и местному самоуправлению 16 сентября 2010 года в 9.30 часов перед заседанием областной Думы, состоявшимся 16 сентября 2010 года в период времени с 10.10 до 14.05 часов, и был единогласно рекомендован областной Думе к принятию в первом и втором чтениях, что подтверждено копией протокола внеочередного заседания комитета от 16 сентября 2010 года № 76.

В силу ст. 253 ГПК Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Поскольку противоречий оспариваемого Уставного закона нормам федерального закона или нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, не установлено, оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что при принятии Уставного закона Калининградской области «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» требования федерального законодательства и нормативных правовых актов Калининградской области, регулирующих порядок принятия закона субъекта Российской Федерации, нарушены не были.

Суд правильно пришел к выводу о том, что внесение группой депутатов Калининградской областной Думы на рассмотрение Калининградской областной Думы проекта Уставного закона Калининградской области «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» является реализацией права законодательной

инициативы; финансирование расходов в связи с принятием оспариваемого закона за счет средств областного бюджета не свидетельствует о необходимости внесения законопроекта «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» исключительно по представлению высшего должностного лица Калининградской области или при наличии его заключения.

Кроме того, виза государственно-правового управления областной Думы, с учетом положений п. 4 ст. 3 Федерального закона № 172-ФЗ от 17 июля 2009 года «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», по мнению суда, означает отсутствие сведений о коррупциогенности проекта уставного закона.

С учетом установленных обстоятельств, требование законодательства Калининградской области о рассмотрении законопроекта ответственным постоянным комитетом до заседания Калининградской областной Думы и даче соответствующего заключения и принятие Уставного закона «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» в первом и втором чтениях, за которое проголосовало не менее 27 депутатов Калининградской областной Думы, соответствует как Уставу Калининградской области, так и Федеральному закону № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Суд правильно дал оценку доводам заявителя о нарушении положений Регламента Калининградской областной Думы, утвержденного постановлением Калининградской областной Думы от 20.04.2006 г. № 26, и правильно пришел к выводу о том, что не опубликованный официально Регламент Калининградской областной Думы не является нормативным правовым актом.

Ссылки в кассационной жалобе на нарушение при принятии оспариваемого Уставного закона области требований Устава (Основного Закона) Калининградской области не опровергают выводов суда и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления, поскольку в силу ч. 1 ст. 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и п. 3 ст. 4 Закона Калининградской области от 2 октября 2000 года № 247 «Об Уставном Суде Калининградской области» рассмотрение дел о проверке законов Калининградской области на соответствие Уставу (Основному Закону) Калининградской области отнесено к компетенции Уставного Суда Калининградской области.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом судебной проверки областным судом и не нашли подтверждения.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 1 ноября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Султанова В.Т. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи