



Дело № 89-010-39

г. Москва

12 января 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**
судей **Колышницына А.С., Коваля В.С.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кайгородова В.В., Разбойниковой Н.В. на приговор Тюменского областного суда от 14 сентября 2010 года, по которому

КАЙГОРОДОВ В [REDACTED] В [REDACTED]

судимый 25 марта 2002 года по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы (освобожден 17 апреля 2009 года условно-досрочно на 1 год 8 дней),

осужден к лишению свободы по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ на 4 года; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем полного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 18 лет 8 дней лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

РАЗБОЙНИКОВА Н [REDACTED] В [REDACTED]

осуждена по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Этим же приговором осужден **ПУТИНЦЕВ А** [] [] на приговор в отношении которого кассационные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Кайгородова В.В., Разбойниковой Н.В., адвоката Долматовой С.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Кайгородов осужден за грабеж имущества потерпевшего Л []; Разбойникова и Кайгородов признаны виновными в убийстве по предварительному сговору Л [] с целью сокрытия другого преступления, совершенные 23 февраля 2010 года [].

В судебном заседании Кайгородов и Разбойникова вину признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Кайгородов указывает, что приговор является несправедливым; суд не учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправное, аморальное поведение потерпевшего; не учтены в должной мере и другие смягчающие обстоятельства и наказание назначено без учета требований ст. 62 УК РФ; считает, что совокупность смягчающих обстоятельств позволяет назначить ему более мягкое наказание. Просит приговор изменить и смягчить ему наказание;

осужденная Разбойникова считает приговор чрезмерно суровым. Просит снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Белова просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Кайгородова и Разбойниковой подтверждается их последовательными показаниями, как на следствии, так и в судебном заседании, в которых

они подробно рассказали об обстоятельствах и мотивах совершенных ими преступлений; показаниями свидетелей К [REDACTED], Е [REDACTED] и других, актом судебно-медицинской экспертизы, а также другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре, и в кассационных жалобах не оспаривается.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Кайгородова и Разбойникову виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Кайгородову и Разбойниковой назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационных жалобах осужденных, оснований не имеется.

Судом установлено, что поводом для совершения преступлений Кайгородовым и Разбойниковой в отношении потерпевшего явились корысть и стремление избежать ответственности за совершенные преступления, а не противоправное или аморально поведение потерпевшего.

В связи с этим доводы кассационной жалобы Кайгородова о необходимости признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства - противоправное и аморальное поведение потерпевшего, являются несостоятельными.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 14 сентября 2010 года в отношении **Кайгородова В [REDACTED]**, **В [REDACTED]** и **Разбойниковой Н [REDACTED]** **В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

