



Дело № 50-010-78

г. Москва

12 января 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**
судей **Колышницына А.С., Бондаренко О.М.**
при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ахмадеева И.А., адвоката Бородина А.Н. на приговор Омского областного суда от 30 ноября 2005 года, по которому

АХМАДЕЕВ И [] А []

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 14 лет; по ст.ст. 33 ч. 5 и 158 ч. 3 УК РФ на 3 года со штрафом в размере 20 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 20 000 рублей.

Этим же приговором осуждены **Пирогов В.Н., Дулин А.Н., Белозеров Е.А.**, приговор в отношении которых вступил в силу.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Ахмадеева И.А., адвоката Кожокина А.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств полное признание осужденным вины, активное способствование раскрытию преступления, и снизить наказание, судебная коллегия

установила:

Ахмадеев осужден за убийство потерпевшего С [] с целью облегчения другого преступления и пособничество в краже чужого имущества, совершенные 25 марта 2005 года [].

В судебном заседании Ахмадеев вину признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Ахмадеев указывает, что суд не принял во внимание его чистосердечные признание и раскаяние, активное способствование раскрытию преступлений, изобличение других участников, тяжелое материальное положение его семьи; ранее к уголовной ответственности он не привлекался, положительно характеризуется; считает, что квалификация его действий по ст.ст. 33 ч. 5 и 158 ч. 3 УК РФ является излишней, поскольку он осужден за убийство с целью облегчения кражи. Просит назначить наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ;

адвокат Бородин просит приговор в отношении Ахмадеева изменить, назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ, ссылаясь на то, что в уголовном деле имеются исключительные обстоятельства: преступление осужденный совершил впервые, он положительно характеризуется, явился с повинной, способствовал раскрытию преступления, изобличению других участников, выдал орудие убийства, вину полностью признал.

В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Ахмадеев обращает внимание на то, что суд не учел наличие у него государственных наград, а также смягчающие наказание обстоятельства: изобличение других соучастников преступления, выдачу орудия преступления, частичное возмещение вреда; считает, что взыскание с него имущественного вреда в солидарном порядке не основано на законе.

В дополнении к кассационным жалобам адвокат Кожокин отмечает, что в приговоре не описаны действия Ахмадеева, которые судом расцениваются, как пособничество в краже чужого имущества; обращает внимание на то, что действия осужденного по лишению потерпевшего жизни квалифицированы как убийство с целью облегчения совершения кражи, и эти же действия квалифицированы, как пособничество совершения кражи; вывод суда о частичном признании Ахмадеевым своей вины не соответствует материалам дела, из которых следует, что осужденный вину признал полностью; суд не учел, что Ахмадеев способствовал раскрытию преступления; считает, что размер наказания, назначенного осужденному по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ не может превышать 13 лет и 4 месяцев лишения свободы. Просит приговор в части осуждения Ахмадеева по ст.ст. 33 ч. 5 и 158 ч. 3 УК РФ отменить и де

дело производством прекратить, снизить наказание по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Маслов просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Ахмадеева подтверждается показаниями осужденных, свидетелей, актами судебно-медицинской, баллистической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре, и в кассационных жалобах не оспаривается.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Ахмадеева виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

В соответствие с положениями Уголовного кодекса РФ, лицо совершившее убийство с целью облегчения совершения другого преступления несет ответственность и за преступление, совершение которого оно имело намерение облегчить убийством, если оно принимало участие в этом преступлении.

Судом установлено, и указано в приговоре, что «... Пирогов В.Н. обратился к Ахмадееву И.А., которому предложил принять участие в предстоящем хищении и убийстве С [REDACTED], с целью облегчить совершение хищения денежных средств и завладения имеющимся у потерпевшего ключом от дверей помещения кассы, на что Ахмадеев И.А. и дал свое согласие».

25 марта 2005 года Ахмадеев совершил убийство потерпевшего, ключ от замка дверей кассы был похищен, и с его помощью была совершена кража денег, часть из которых была передана осужденному.

В связи с этим доводы кассационной жалобы Ахмадеева и дополнения к кассационной жалобы адвоката Кожокина незаконности квалификации действий осужденного по ст.ст. 33 ч. 5 и 158 ч. 3 УК РФ, являются необоснованными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Вместе с тем, суд в приговоре допустил взаимоисключающие суждения, указав вначале о частичном признании осужденным вины, а затем о том, что в ходе расследования и в суде Ахмадеев полностью признал себя виновным. Кроме этого в основу приговора положены показания осужденного об обстоятельствах совершенных им и другими лицами преступлений, в связи с чем, судебная коллегия считает необходимым признать в качестве смягчающих наказание Ахмадееву обстоятельств: полное признание им своей вины и активное способствование раскрытию преступления, а также наличие у него государственной награды.

Что же касается доводов кассационных жалоб о необходимости назначения наказания осужденному с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ, то они являются необоснованными, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить данные нормы закона, по делу не установлено.

В соответствии с частью третьей статьи 62 УК РФ положение части первой статьи 62 УК РФ не применяется, если соответствующей статьей УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Часть вторая статьи 105 УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертную казнь.

В связи с чем несостоятельны доводы, изложенные в дополнениях к кассационным жалобам о необходимости назначения наказания по правилам, предусмотренным частью первой статьи 62 УК РФ.

Поскольку материальный ущерб причинен совместными действиями осужденных, то взыскание суммы в счет его погашения в солидарном порядке, основано на законе.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 30 ноября 2005 года в отношении Ахмадеева И [] А [] изменить, признать в качестве смягчающих его наказание обстоятельств полное признание им вины и активное способствование раскрытию преступления, наличие у него государственной награды. Смягчить назначенное ему наказание по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ до 13 (тринадцати) лет; по ст.ст. 33 ч. 5 и 158 ч. 3 УК РФ до 2 (двух) лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч. 2 п. «к», 33 ч. 5 и 158 ч. 3 УК РФ, окончательно ему

назначить 13 (тринадцать) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

