



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-Г10-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Меркулова В.П.,

судей

Борисовой Л.В. и Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Рагозина В.Н. о признании незаконным заключения квалификационной коллегии судей Республики (далее – ККС Республики) от 26 августа 2010 г., которым он не рекомендован на должность судьи Арбитражного суда Республики,

по кассационной жалобе Рогозина В.Н.

на решение Верховного суда Республики Коми от 20 октября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Рагозин В.Н. обратился в Верховный суд Республики с заявлением о признании заключения квалификационной коллегии судей Республики от 26 августа 2010 г. незаконным, ссылаясь на то, что заключение коллегии не соответствует положениям п. 8 ст. 5, п. 6 ст. 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», п. 1 ст. 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которые по своему содержанию и конституционно-правовому смыслу, выявленному в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2009 года № 6-П, предусматривают принятие квалификационной коллегией мотивированного решения об отказе судье в рекомендации на ту же должность без ограничения срока полномочий, содержащего ссылки не только на

результаты голосования членов коллегии, но и на выявленные в течение трехлетнего срока полномочий этого судьи причин, наличие которых препятствует его назначению на должность без ограничения срока полномочий.

Обстоятельств, препятствующих его назначению на должность судьи Арбитражного суда Республики [REDACTED], квалификационной коллегией судей не усматривается. В представленных документах и в самом заключении содержатся сведения, которые не позволяли коллегии дать отрицательное заключение. Коллегия приняла решение на основании предположительной и непроверенной информации, фактически не исследовала представленные документы, а само заседание провела без каких-либо законных на то оснований.

Решением Верховного суда Республики Коми от 20 октября 2010 г. постановлено: заявление Рагозина В.Н. о признании незаконным заключения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 26 августа 2010 г., которым он не рекомендован на должность судьи Арбитражного суда Республики [REDACTED], оставить без удовлетворения.

Рагозин В.Н. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе на решение Верховного суда Республики Коми от 20 октября 2010 г. заявитель не явился, о месте времени заседания он извещен надлежащим образом, его неявка в судебное заседание по основаниям, указанным в его ходатайстве об отложении рассмотрения его кассационной жалобы, не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

В соответствии с положениями п.п.1 п.2 ст. 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ квалификационная коллегия судей Республики [REDACTED], в частности, рассматривает заявления лиц, претендующих на должность судьи Арбитражного суда Республики [REDACTED], и дает заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

26 августа 2010 г. ККС Республики [REDACTED] в пределах имеющихся у нее полномочий в соответствии с требованиями Закона РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» рассмотрела на заседании заявление претендента Рагозина В.Н.

Согласно заключению от 26 августа 2010 г. ККС Республики [REDACTED] не нашла возможным рекомендовать Рагозина В.Н. на должность судьи и пришла к выводу, что имеются обстоятельства, препятствующие назначению Рагозина В.Н. на должность судьи Арбитражного суда Республики [REDACTED].

В силу п. 6 ст. 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи относится к исключительной компетенции квалификационной коллегии судей.

Согласно п. 1 ст. 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» заключение коллегии о рекомендации либо отказе в рекомендации того или иного кандидата на должность считается принятым, если за него проголосовало более половины членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Судом установлено, что ККС Республики [] при рассмотрении заявления Рагозина В.Н. о даче рекомендации для назначения его судьей Арбитражного суда Республики [] исследовала представленные документы, заслушала Рагозина В.Н., а также мнение председателя Арбитражного суда Республики [], не поддержавшего данного кандидата.

Всем сведениям, характеризующим личность Рагозина В.Н., данным о его работе, дана оценка в заключении. При голосовании Рагозин В.Н. не набрал более половины голосов членов коллегии, а потому квалификационная коллегия судей не рекомендовала заявителя на должность судьи.

При этом суд обоснованно исходил из того, что оспариваемое заключение ККС Республики [] от 26 августа 2010 г. отвечает требованиями закона.

Квалификационная коллегия при принятии заключения учитывала только те документы, которые имелись в материалах личного дела заявителя, и которые были исследованы судом первой инстанции.

Установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства, а именно - результаты проверки достоверности приведенных в характеристике на Рагозина В.Н. сведений о его работе в должности судьи, наличии жалоб на действия судьи, поведения после получения отказа в рекомендации на должность судьи Арбитражного суда в октябре 2006 года, нашли отражение в решении суда.

Доводы жалобы о том, что заседание ККС Республики [], состоявшееся 26 августа 2010 г., нарушает положения действующих нормативных актов в части созыва и проведения заседания, формирования повестки дня, обсуждения вопросов и принятия по ним решений, являются необоснованными.

Заседание ККС Республики [] было проведено при наличии кворума согласно ст. 21, 23, 24 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Согласно ч. 8 ст. 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей может отказать в рекомендации на должность судьи в случае представления гражданином недостоверных сведений и документов, перечисленных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также в других случаях несоответствия гражданина требованиям, предъявляемым законом к кандидатам на должность судьи.

Как усматривается из материалов дела, ККС Республики [] было установлено сокрытие Рагозиным В.Н. сведений о возбуждении уголовного дела в отношении его родного брата претендента.

Кроме того, ККС было установлено, что на действия Рагозина В.Н. при осуществлении правосудия поступали жалобы о нарушении им сроков изготовления процессуальных документов, правил направления таких документов

лицам, участвующим в деле, порядка отложения дел и сроков разрешения ходатайств по этому вопросу, качественные показатели осуществления правосудия находились у судьи Рагозина В.Н. на более низком уровне, чем в среднем по Арбитражному суду Республики [REDACTED], о чем свидетельствует анализ статистических данных за три года его работы в качестве судьи Арбитражного суда Республики [REDACTED].

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что заключение ККС Республики [REDACTED] мотивировано, факт не получения Рагозиным В.Н. необходимого большинства голосов членов квалификационной коллегии является основанием и соответствующим мотивом для дачи отрицательного заключения.

В заключении приведены мотивы отказа, как того требует пункт 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (с учетом толкования, данного Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24.03.2009 по делу №6-П), что полностью соответствует закону.

Доводы кассационной жалобы о том, что оспариваемое заявителем заключение основано на предположительной, непроверенной или недостоверной информации, а также утверждение, что он не мог дать квалификационной коллегии необходимые пояснения, нельзя признать состоятельными.

Доводы кассационной жалобы о том, что оспариваемое заключение квалификационной коллегии судей является незаконным, правильно признаны необоснованными, поскольку по смыслу п. 6 ст. 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям.

Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении вопроса о даче рекомендаций учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений принять большинством голосов соответствующее решение.

Иные доводы кассационной жалобы по существу сводятся к переоценке обоснованности вывода квалификационной коллегии, являющегося результатом совместной оценки всеми членами коллегии совокупности деловых и личных качеств кандидата на должность судьи, что, как обоснованно указал суд, не может служить основанием для отмены судом заключения, содержащего мотивы, с учетом которых оно принято.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного суда Республики Коми от 20 октября 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Рагозина В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

