



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-683

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

«13» января 2011 года

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Манохиной Г.В., Крупнова И.В.,
при секретаре Кулик Ю.А.,
с участием прокурора Богданова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ильменейкина П. В. о признании частично недействующим абзаца 1 пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 30 сентября 1997 года № 1062 «О совершенствовании порядка обеспечения жильем военнослужащих и некоторых других категорий граждан» (в редакции Указов Президента РФ от 22 июля 2002 года № 770 и от 9 июля 2007 г. № 861),

по кассационной жалобе заявителя на решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2010 года, которым в удовлетворении заявления Ильменейкина П.В. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., объяснение представителя Президента Российской Федерации Виноградова В.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Богданова А.Г., полагавшего кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ильменейкин обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеназванным заявлением, полагая, что абзац 1 пункта 1 оспариваемого Указа Президента Российской Федерации от 30 сентября 1997 года, устанавливающий в качестве приоритетной формы бюджетного финансирования расходов на обеспечение жильем

выпуск и погашение государственных жилищных сертификатов, не позволяет ему, как военнотружашему, заключившему контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года и подлежащему после увольнения в запас переселению из закрытого военного городка, реализовать право на получение готового жилого помещения в избранном после увольнения с военной службы месте жительства.

Решением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2010 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Ильменейкин, утверждая о неправильном применении судом норм материального права и нарушении норм процессуального права, просит судебное постановление отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы он указывает на то, что судом не учтены доводы заявления об оспаривании им абзаца 1 пункта 1 Указа только в той части, в которой он затрагивает права граждан, уволенных с военной службы в период с 27 мая 1998 года по 8 мая 2006 года, то есть в период действия редакции абзаца 1 пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнотружаших» до внесения в нее изменений. Это обстоятельство, по мнению Ильменейкина, имеет важное значение для дела, поскольку в этот период государство гарантировало военнотружашим предоставление жилых помещений, а не субсидий на их покупку, которые к тому же не равноценны реальной стоимости готового жилья. Поэтому указание на приоритетное обеспечение жилищными сертификатами лишает военнотружаших или делает недостаточной финансовую основу правовых гарантий государства по предоставлению жилья.

Кроме того, проверка судом оспариваемых положений нормативного акта на соответствие действующей редакции Федерального закона «О статусе военнотружаших», указывает в жалобе Ильменейкин, привела к тому, что его требования не были разрешены по существу.

Также в жалобе указывается на то, что вывод суда о возможности получения гражданином, подлежащим отселению из закрытого военного городка и не решившим жилищную проблему с помощью жилищного сертификата, готового жилого помещения, не соответствует сложившейся реальной практике, согласно которой такой категории граждан предлагается только денежная субсидия на покупку жилья.

В обоснование нарушения судом норм процессуального права Ильменейкин указывает на не извещение его судом о дате судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит решение законным по следующим основаниям.

Согласно абзацу 1 пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 30 сентября 1997 года № 1062 «О совершенствовании порядка обеспечения жильем военнотружаших и некоторых других категорий граждан» (в редакции Указов Президента РФ от 22 июля 2002 г. № 770 и от 9 июля 2007 г. № 861) приоритетной формой бюджетного финансирования расходов на обеспечение жильем для постоянного проживания военнотружаших, подлежащих увольнению с военной службы, граждан, уволенных с военной службы, членов семей военнотружаших, погибших (умерших) в период прохождения военной службы, и членов семей граждан, проходивших военную службу по контракту и погибших (умерших) после увольнения с военной службы, которые нуждаются в улучшении жилищных условий по нормам,

установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также граждан, подлежащих переселению из закрытых военных городков, является выпуск и погашение государственных жилищных сертификатов.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что установление в абзаце 1 пункта 1 Указа приоритетной формы бюджетного финансирования расходов на обеспечение жильем для постоянного проживания перечисленных в нем категорий граждан в виде выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов положениям действующего законодательства не противоречит.

В соответствии с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» порядок обеспечения жилыми помещениями военнослужащих – граждан, проживающих в закрытых военных городках, при увольнении их с военной службы определяется федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно подпункту «б» пункта 5 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153, право на участие в подпрограмме имеют граждане, подлежащие переселению из закрытых военных городков, а также поселков учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности.

Анализ названных положений позволил суду прийти к правильному выводу о том, что военнослужащий имеет право быть обеспеченным как готовым жилым помещением, так и получить социальную выплату (финансовую поддержку) в целях приобретения жилья. При этом возможность реализации второго способа непосредственно зависит от волеизъявления самого военнослужащего.

Соответствует названным положениям и утверждение суда о том, что получатель жилищного сертификата, не решивший по каким-либо причинам свою жилищную проблему за счет безвозмездной субсидии, сохраняет право на улучшение жилищных условий посредством получения жилья на условиях социального найма.

Ссылка в жалобе на имеющие место нарушения должностных лиц в обеспечении жилыми помещениями граждан, подлежащих переселению из закрытых военных городков, не свидетельствуют о незаконности оспариваемых положений Указа Президента Российской Федерации. В случае, если заявитель полагает, что указанными действиями нарушаются его права, он вправе обратиться с заявлением об их оспаривании в суд по месту нахождения воинского должностного лица либо по месту своего жительства с соблюдением требований, установленных статьями 131, 132 и главой 25 ГПК РФ.

Что касается изменения 8 мая 2006 года редакции абзаца 1 пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», то с учетом вышеизложенного это обстоятельство каким-либо образом не повлияло на законность оспариваемых положений Указа Президента Российской Федерации. К тому же, в соответствии со статьей 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Из изложенного следует, что доводы заявителя о несоответствии оспариваемых положений нормативного правового акта действующему законодательству в части установления в качестве приоритетной формы бюджетного финансирования расходов на обеспечение жильем выпуск и погашение государственных жилищных сертификатов несостоятельны, а вывод суда о законности абзац 1 пункта 1 Указа является правильным.

Нарушений норм процессуального права при рассмотрении заявления не допущено.

Из материалов дела следует, что Ильменейкин был извещен о времени и месте рассмотрения заявления на 11 ноября 2010 года в судебном заседании 14 октября 2010 года, на котором он присутствовал, после чего ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

При таких данных, а также с учетом обстоятельств дела суд на основании части 2 статьи 252 ГПК РФ обосновано пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Ильменейкина.

Таким образом, кассационная жалоба Ильменейкина удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Ильменейкина П.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И. Федин

Члены коллегии:

Г.В. Манохина

И.В. Крупнов