



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-010-17СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

18 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,  
судей **Кондратова П.Е.** и **Ламинцевой С.А.**,  
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 18 ноября 2010 года кассационную жалобу защитника осужденного Рюмшина А.А. – адвоката Лозового М.П. на приговор Курского областного суда от 31 августа 2010 года, по которому **Рюмшин А. [ ] А. [ ]**, [ ] [ ] [ ], несудимый,

осужден по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки от К [ ] к 7 годам 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные выполнением функций представителя власти, сроком на 3 года, с лишением классного чина – юрист 1 класса.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ у Рюмшина А.А. конфисковано 150000 рублей, которые безвозмездно обращены в собственность государства.

По этому же приговору Рюмшин А.А. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки от К [ ] на основании пп. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду неустановления события преступления и вынесения в

отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Судом также постановлено взыскать с Рюмшина А.А. в пользу государства процессуальные издержки в виде вознаграждения, выплаченного эксперту, в размере 7000 рублей.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и кассационных жалоб, выступление **адвоката Лозового М.П.** (в защиту Рюмшина А.А.), поддержавшего доводы кассационных жалоб, а также выслушав мнение **прокурора Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 20 августа 2010 года, Рюмшин А.А. признан виновным в получении им как должностным лицом, выполняющим функции представителя власти, взятки от К [ ] в виде денег за входящие в его служебные полномочия действия в пользу представляемого взяткодателя лица – К [ ] в крупном размере.

Органами предварительного следствия Рюмшин А.А. также обвинялся в получении взятки в крупном размере – [ ] рублей от К [ ] за совершение в пользу взяткодателя действий, которые входили в его полномочия, однако на основании вердикта коллегии присяжных заседателей был оправдан ввиду неустановления события преступления.

**В кассационной жалобе в защиту осужденного Рюмшина А.А. адвокат Лозовой М.П.** оспаривает приговор в части квалификации преступления, в совершении которого Рюмшин А.А. признан виновным согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, и назначенного ему судом наказания. Полагает, что, исходя из вердикта присяжных заседателей, следует считать доказанным только то, что Рюмшин А.А. 7 апреля 2008 года получил от К [ ] [ ] рублей и 23 июня 2008 года вынес постановление о частичном прекращении уголовного преследования в отношении К [ ] но не то, что он обуславливал получение за свои действия денежного вознаграждения в размере [ ] рублей. Утверждает, что, поскольку в вердикте отсутствует указание на то, что Рюмшин А.А. совершал какие-либо действия, направленные на получение еще [ ] рублей, то такой вердикт не может служить основанием для квалификации действий осужденного по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ. Считает неправильным указание в приговоре на то, что Рюмшин А.А. не освободил К [ ] из-под стражи по той причине, что не получил на то согласие руководителя следственного органа, ибо в действительности он постановление об изменении меры пресечения с

заклучения под стражу на более мягкую не выносил и официально к руководству следственного органа за получением согласия на изменение меры пресечения не обращался. Отмечает, что свидетель К [ ] являвшийся посредником в передаче взятки Рюмшину А.А. от К [ ], в своих показаниях не называл сумму в [ ] [ ] рублей как предлагавшуюся им или требуемую Рюмшиным А.А. за освобождение К [ ] из-под стражи. Полагает, что, поскольку коллегия присяжных заседателей признала Рюмшина А.А. заслуживающим снисхождения, наказание ему должно быть назначено с применением ст. 64 и 65 УК РФ; суд же смягчающие обстоятельства учел формально. Просит приговор изменить, действия Рюмшина А.А. переквалифицировать с п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 290 УК РФ и снизить ему наказание, как основное, так и дополнительное, с применением ст. 64 и 65 УК РФ.

На кассационную жалобу защитника представлены письменные **возражения государственного обвинителя Харитонов А.Н.**, в которых он, утверждая, что действия Рюмшина А.А. правильно квалифицированы по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, а назначенное ему наказание справедливо, просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе и в выступлениях в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а также из протокола предварительного слушания, вопрос о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей был разрешен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства по ходатайству обвиняемого Рюмшина А.А., заявленному им в ходе ознакомления с материалами уголовного дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей и решение связанных с этим вопросов в подготовительной части судебного заседания осуществлялось в условиях обеспечения сторонам возможности реализации их процессуальных прав, в том числе путем постановки вопросов перед кандидатами в присяжные заседатели и высказывания своего мнения относительно отводов отдельных кандидатов.

Выводы коллегии присяжных заседателей о виновности Рюмшина А.А. в получении через посредника К [ ] [ ] денежного вознаграждения от К [ ] за освобождение из-под стражи ее брата К [ ] а также о недоказанности вины Рюмшина А.А. в получении денежного вознаграждения от К [ ] за совершение действий в его пользу сделаны на основе исследования в судебном заседании всех существенных для исхода дела доказательств, представленных сторонами.

Какие-либо данные о незаконном ограничении возможностей стороны защиты, связанных с участием в представлении доказательств, исследовании обстоятельств дела и отстаивании своих позиций по делу, отсутствуют.

Вопросы, включенные в вопросный лист для коллегии присяжных заседателей, изложены в соответствии с требованиями ст. 252, 338 и 339 УПК РФ с учетом предъявленного Рюмшину А.А. обвинения и исследованных в судебном заседании обстоятельств дела.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ; в нем председательствующим не высказывается личное мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, равно как не содержатся и какие-либо указания или рекомендации, способные повлиять на убеждения присяжных заседателей.

Не усматривается из материалов уголовного дела также, что на присяжных заседателей в той или иной форме оказывалось иное незаконное воздействие с целью побудить их к принятию определенного решения. На всем протяжении судебного разбирательства, включая день постановления вердикта 20 августа 2010 года, присяжные заседатели на вопрос председательствующего о возможном оказании на них незаконного воздействия давали отрицательные ответы, никто из них не заявлял о незаконных действиях работников суда, в том числе связанных с сообщением им данных о личности Рюмшина А.А. и имущественном положении его семьи. Появившиеся после провозглашения вердикта заявления ряда присяжных заседателей о такого рода действиях проверялись судьей, однако, подтверждения не нашли; оснований считать, что присяжные единодушно признали Рюмшина А.А. виновным в одном из преступлений и невиновным в другом под влиянием незаконно сообщенной им информации, не имеется.

Вердикт вынесен коллегией присяжных заседателей на основании поставленных перед ними вопросов в пределах предъявленного обвинения, является ясным и непротиворечивым.

Постановленный по результатам судебного разбирательства приговор соответствует требованиям ст. ст. 348–351 УПК РФ. В нем, помимо правовой оценки фактических обстоятельств дела, признанных доказанными коллегией присяжных заседателей, дана развернутая мотивировка правового решения в части признания Рюмшина А.А. субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, а действий, за совершение которых он получил денежное вознаграждение, - относящихся к сфере его полномочий как следователя.

Вместе с тем принятое председательствующим судьей решение относительно квалификации действий Рюмшина А.А. не в полной мере совпадает с обязательными для него выводами коллегии присяжных заседателей о признанных доказанными фактических обстоятельствах дела.

Согласно ответу на вопрос № 4 вопросного листа коллегия присяжных заседателей признала доказанным, что Рюмшин «пообещал за денежное вознаграждение уменьшить предъявленное К [ ] обвинение, что позволит ему (Рюмшину А.А.) изменить К [ ] меру пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу», 7 апреля 2008 года «получил от К [ ] через К [ ] из общей обусловленной им (Рюмшиным А.А.) суммы денежного вознаграждения в размере [ ] рублей часть денежного вознаграждения в сумме [ ] рублей за уменьшение предъявленного К [ ] обвинения, а 23 июня 2008 года он (Рюмшин А.А.) вынес постановление о частичном прекращении уголовного преследования в отношении К [ ] но не изменил К [ ] меру пресечения на иную, не связанную с заключением под стражу, так как не получил согласия своего руководителя, в связи с чем им (Рюмшиным А.А.) от К [ ] не была получена другая часть вышеуказанной общей обусловленной суммы денежного вознаграждения».

При таких установленных судом обстоятельствах квалификация содеянного по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ как оконченного преступления – получения взятки в крупном размере оказывается противоречащей вердикту присяжных заседателей и не может быть признана правильной.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 года № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе», получение взятки считается оконченным с момента получения получателем хотя бы части передаваемых ценностей. При этом, по смыслу уголовного закона, данное преступление, обязательными признаками которого являются корыстная цель и материальный предмет в виде денег или иных материальных благ, может быть признано оконченным лишь при условии, что реально переданная взяткополучателю часть суммы денег или иных ценностей является составообразующей, т.е. достигшей того размера, который достаточен для признания содеянного подпадающим под предписания соответствующей нормы уголовного закона.

Таковой для состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, в силу примечания к ст. 290 УК РФ, является сумма в размере, превышающем 150 000 рублей.

Рюмшин А.А. же, согласно вердикту присяжных заседателей, признан виновным в том, что реально получил вознаграждение в сумме, равной [ ] рублей, что не достигает установленного для взятки крупного размера, поэтому совершенное им деяние не может быть квалифицировано как оконченное преступление по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Вместе с тем коллегией присяжных заседателей было признано, что изначально оговоренное Рюмшиным А.А. денежное вознаграждение за изменение обвинения и меры пресечения в отношении К [ ] должно было составлять [ ] рублей: на получение именно этих денег был

направлен его умысел, и, имея в виду именно указанную сумму, он частично прекратил уголовное преследование в отношении К [ ] а также имел беседы с руководителями СУ СКП России [ ] К [ ] и Г [ ] о возможности изменения К [ ] меры пресечения на более мягкую.

Поскольку же, несмотря на частичное выполнение осужденным действий, входящих в объективную сторону состава совершенного им преступления, реализовать свой умысел на получение всей суммы денег в размере [ ] рублей он по независящим от него причинам не смог, содеянное им в целом подлежит квалификации как покушение на получение через посредника взятки за входящие в его служебные полномочия действия в пользу представляемого взяткодателем лица в крупном ( [ ] рублей) размере по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ. При этом факт получения Рюмшиным А.А. части денежного вознаграждения, не достигшей указанного в примечании к ст. 290 УК РФ крупного размера, подлежит учету как обстоятельство, характеризующее степень реализации им преступного умысла и, соответственно, степень общественной опасности совершенного им преступления.

Судебная коллегия не находит возможным согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что действия Рюмшина А.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 290 УК РФ, поскольку такая правовая оценка содеянного осужденным противоречила бы вердикту коллегии присяжных заседателей, признавшей в ответе на вопрос № 4 вопросного листа, что полученные Рюмшиным А.А. [ ] рублей составляли лишь часть обусловленной им суммы денежного вознаграждения, вторую часть которой он не получил по причине несогласия его руководителя на изменение К [ ] меры пресечения, т.е. по независящим от Рюмшина А.А. обстоятельствам.

Ссылка адвоката Лозового М.П. в кассационной жалобе на то, что Рюмшин А.А. не обещал освободить К [ ] из-под стражи за денежное вознаграждение, поскольку он, являясь следователем, не был уполномочен принимать решение об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу, противоречит не только вердикту коллегии присяжных заседателей, но и действующему уголовно-процессуальному законодательству, согласно которому и в тех случаях, когда в ходе предварительного следствия производство следственных и иных процессуальных действий допускается только с согласия руководителя следственного органа, соответствующее решение (в частности, решение об изменении меры пресечения), выносится именно следователем.

В связи с перекалфикацией действий Рюмшина А.А. с п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ назначенное ему наказание за данное преступление подлежит снижению с применением положений ч. 1 ст. 65 и ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Курского областного суда от 31 августа 2010 года в отношении **Рюмшина А.А.** изменить: переqualифицировать его действия с п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, по которым ему назначить с применением положений ч. 1 ст. 65 и ч. 3 ст. 66 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [ ] рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением функций представителя власти, сроком на 3 года, с лишением классного чина – юрист 1 класса.

В остальном приговор в отношении Рюмшина А.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ