



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Д10-12

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей:
при секретаре:

Лутова В.Н.,
Хомицкой Т.П., Шалумова М.С.
Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 12 января 2011 года надзорную жалобу осужденного Чуева И.А. о пересмотре постановления Калининского районного суда Тверской области от 4 марта 2004 года и последующих судебных решений о приведении в соответствие с новым законодательством приговора Тверского областного суда о нем от 12 января 2000 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2000 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей необходимым жалобу осужденного удовлетворить, исключив совокупность преступлений из осуждения его по ст.158 ч.2 УК РФ, судебная коллегия

установила:

по приговору Тверского областного суда от 12 января 2000 года

ЧУЕВ И [REDACTED] **А** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 05.05.1997 г., с учетом внесенных изменений, по ч.1 ст.191, ст.30, ч.1 ст.191 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы,

освобожден 18.02.1998 г. по постановлению Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24.12.1997 г. «Об объявлении амнистии»,

осужден по п.п. «а,и» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 327 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год 6 месяцев с удержанием 20% заработка в доход государства. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2000 года приговор от 12 января 2000 года в отношении Чуева И.А. оставлен без изменения.

Постановлением Калининского районного суда Тверской области от 4 марта 2004 года приговор от 12 января 2000 года приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в УК РФ». Из приговора исключены квалифицирующие признаки кражи «неоднократно» и «в крупном размере», указание о наличии в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Чуева И.А., рецидива преступлений, о назначении наказания в соответствии с ч.2 ст.68 УК РФ. Постановлено считать Чуева И.А. осужденным по п.п. «а,и» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 11.12.2003 г.) к 17 годам лишения свободы, по п.п. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.4 ст. 33, ч.1 ст.327 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст.327 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год 6 месяцев с удержанием 20% заработка в доход государства, окончательно на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 18 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 20 апреля 2004 года постановление Калининского районного суда Тверской области от 4 марта 2004 года изменено, описательно - мотивировочная часть постановления дополнена указанием о том, что осуждение Чуева И.А. по ч.2 ст.158 УК РФ подлежит в редакции Федерального закона РФ от 31 октября 2002 года.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 17 мая 2010 года постановление от 4 марта 2004 года и кассационное определение от 20 апреля 2004 года изменены, постановлено:

- переqualифицировать действия Чуева И.А. с п.п. «а,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 11.12.2003 г.) на п.п. «а,и» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ

РФ от 13.06.1996 г.), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет,

- действия Чуева И.А., квалифицированные по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 31.10.2002 г.), переквалифицировать на п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.2003 г.), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев,

- действия Чуева И.А., квалифицированные по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 31.10.2002 г.), переквалифицировать на п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.2003 г.), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев,

- действия Чуева И.А., квалифицированные по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 13.06.1996 г.), переквалифицировать на ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 27.12.2009 г.), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 месяца.

Назначенное Чуеву И.А. наказание по ч.3 ст.327 УК РФ смягчено до 1 года исправительных работ с удержанием из заработка 20% в доход государства. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

Дополнены данные судебные решения указанием о приведении в соответствие с действующим законодательством определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2000 года.

В остальном постановление суда и кассационное определение оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2010 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Чуева И.А. о пересмотре постановления судьи Калининского районного суда Тверской области от 4 марта 2004 года.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченкова А.Я. от 21 декабря 2010 года указанное постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации отменено, по жалобе Чуева И.А. возбуждено надзорное производство с передачей ее на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Чуев И.А просит пересмотреть судебные решения по приведению приговора в соответствие с действующим законодательством, указывая, что в соответствии со ст.ст. 9, 10, 16 УК РФ все эпизоды краж, за совершение которых он осужден по приговору от 12 января 2000 года, должны быть квалифицированы по п.п. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.2003 г.). Кроме того, ставит вопрос об исключении указания о его предыдущей судимости по приговору Таганского межмуниципального суда г.Москвы от 5 мая 1997 года.

Рассмотрев данную надзорную жалобу с проверкой материала, судебная коллегия находит ее частично обоснованной, а обжалуемые судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, каким-либо образом ухудшающий положение лица, совершившего преступление, обратной силы не имеет.

Как следует из приговора, преступления Чуевым И.А. совершены в 1998 году, то есть до внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, в том числе, в ст. 17 УК РФ, и до исключения ст. 16 УК РФ.

Судья Калининского районного суда Тверской области при приведении приговора в отношении Чуева И.А. в соответствие с действующим законодательством, исключив квалифицирующие признаки кражи «неоднократно» и «в крупном размере» и квалифицировав действия осужденного по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, не учел требования ст. 17 УК РФ, действовавшей на момент совершения Чуевым И.А. преступлений, согласно которой совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями одной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

При таких обстоятельствах оба эпизода краж чужого имущества, совершенных Чуевым И.А., должны быть квалифицированы одной ст.158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года.

Судебная коллегия считает, что вносимое в судебные решения изменение не влечет снижения назначенного Чуеву И.А. наказания по совокупности преступлений.

Что касается просьбы Чуева ИА. об исключении из установочной части приговора указания на его судимость в 1997 году по мотивам того, что на момент вынесения ему второго приговора эта судимость была уже погашена, то она удовлетворению не подлежит, поскольку на момент совершения им нового преступления 16 мая 1998 года данная судимость погашенной не являлась. Поэтому указание на нее в приговоре является правомерным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.401, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Калининского районного суда Тверской области от 4 марта 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 20 апреля 2004 года, постановление президиума Тверского областного суда от 17 мая 2010 года в отношении Чуева И [REDACTED] А [REDACTED] изменить:

- действия Чуева И.А., квалифицированные по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и по п.п. «б, в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред.ФЗ от 8.12.2003 г.), переквалифицировать на одну ст. 158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 г.), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательное наказание Чуеву И.А. назначить в 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу Чуева И.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи