



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О10-59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Коваля В.С. и Колышни цына А.С.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Менщикова В.Г.

на приговор Курганского областного суда от 10 августа 2010 года, которым

Подуременных Б [] А []

осужден:

по ч.1 ст.105 УК РФ - к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - к 12 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев.

Приговором постановлено срок наказания исчислять с 10 августа 2010 года с зачетом в порядке ст.72 УК РФ времени содержания под стражей в период с 22 февраля 2010 года по 9 августа 2010 года.

Также постановлено взыскать с Подуременных Б.А. в счет компенсации морального вреда:

в пользу Ш [] рублей;

в пользу П [] рублей;

в счет возмещения материального ущерба в пользу Ш []

[] рублей [] копеек.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А., изложившего доводы кассационной жалобы и возражений,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Хименковой М.М. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения,

Судебная коллегия

установила:

при установленных и указанных в приговоре обстоятельствах Подуременных Б.А. признан виновным и осужден:

за убийство, то есть умышленное причинение смерти Ш []

за покушение на убийство П [], то есть умышленное причинение смерти двум лицам.

В кассационной жалобе адвокат Менчиков В.Г. просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение;

обосновывая свою позицию, указывает, что умысла на совершение преступлений Подуременных Б.А. не имел;

полагает, что преступления были совершены в состоянии сильного душевного волнения, вызванного аморальным и противоправным поведением потерпевших.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бузмаков А.А. и потерпевшая Ш [] просят оставить её без удовлетворения, считая приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, **Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным, а жалобу – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.**

Выводы суда о виновности осужденного в инкриминированных ему преступлениях нашли свое подтверждение в судебном заседании и обоснованы совокупностью исследованных доказательств:

частично показаниями осужденного, данными в судебном заседании и на стадии предварительного расследования, показаниями потерпевших, показаниями свидетелей, заключениями экспертиз, протоколом очной ставки между осужденным и потерпевшей П [] [] и другими

письменными и вещественными доказательствами, проверенными судом в состязательном процессе с участием сторон и которым дана оценка как со стороны обвинения, так и со стороны защиты в соответствии с критериями их относимости, допустимости, достоверности, достаточности, как это предусмотрено ст.88 УПК РФ. Правила исследования и оценки доказательств судом соблюдены.

При этом суд в соответствии со ст.307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу приговора положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе частично показания осужденного. Нарушений уголовно-процессуального законодательства по делу не установлено.

Доводы жалобы адвоката Менщикова В.Г. в части оспаривания приговора в связи с отсутствием у осужденного Подуременных Б.А. умысла на совершение преступлений не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям.

На основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств установлено и отражено в приговоре, что Подуременных Б.А., в ходе ссоры с Ш [] и П [] умышленно, с целью убийства, используя металлический уголок, нанес Ш [] множественные удары в область головы, туловища и рук, после чего нанес П [] множественные удары в область головы и туловища.

Согласно заключениям судебно-медицинского эксперта, признанных судом допустимыми доказательствами, в результате умышленных действий Подуременных Б.А. потерпевшему Ш [] была причинена открытая черепно-мозговая травма, с многочисленными переломами основания черепа, кровоизлияниями и ушибами головного мозга, квалифицированные как повлекшие тяжкий вред здоровью и находящиеся в прямой причинно-следственной связи с наступившей смерть потерпевшего; потерпевшей П [] была причинена открытая черепно-мозговая травма с переломами основания черепа, кровоизлияниями и ушибом головного мозга, с посттравматическим средним отитом, квалифицированные как повлекшие тяжкий вред здоровью потерпевшей.

Выводы суда о наличии у Подуременных Б.А. умысла на совершение убийства Ш [] и П [] в приговоре мотивированы надлежащим образом, в том числе характером, механизмом, локализацией причиненных повреждений, орудием совершения преступления, нанесением ударов преимущественно в область головы.

Исходя из установленных обстоятельств, суд обоснованно признал, что фактически действия Подуременного Б.А. были направлены на умышленное причинение смерти двум лицам, однако по независящим от осужденного причинам преступление в отношении потерпевшей П [] не

было доведено до конца, что правильно квалифицировано как покушение на убийство двух лиц.

Таким образом, фактические обстоятельства содеянного Подуременных Б.А. судом установлены на основе достаточной совокупности исследованных в суде доказательств и им дана надлежащая юридическая оценка, с учетом положений ст. 25, 30, 105 УК РФ в части направленности умысла виновного, в том числе на убийство двух лиц.

Безосновательными являются утверждения жалобы о том, что в действиях Подуременных Б.А. имеются признаки аффекта, возникшего в результате аморальных и противоправных действий потерпевших.

Этот довод подробно проверен и мотивировано отвергнут судом.

Наряду с заключением комплексной судебно-психиатрической экспертизы, согласно которому каких-либо признаков, соответствующих физиологическому аффекту, а также признаков эмоциональной напряженности, вызванной психотравмирующей ситуацией или иного эмоционального состояния, которое оказалось бы существенные влияние на его сознание и поведение, у Подуременных Б.А. установлено не было, судом были исследованы показания потерпевшей П [] о том, что в момент совершения преступления ни она, ни потерпевший Ш [] не совершали никаких действий, способных спровоцировать возникновение состояния аффекта у осужденного или состояния необходимой обороны.

Суд при оценке заключения судебно-психиатрической экспертизы в отношении Подуременных Б.А. не установил каких-либо противоречий с другими доказательствами, признал его согласующимся с установленными в суде фактическими обстоятельствами дела. Экспертное заключение в отношении осужденного Подуременных Б.А. отвечает требованиям ст.204 УПК РФ и содержит ответы на поставленные перед экспертной комиссией вопросы.

С постановлением о назначении экспертизы и с её заключением Подуременных Б.А. и его адвокат были своевременно ознакомлены, заявлений и замечаний от них не поступало, о чем свидетельствуют их расписки в материалах дела и данные, содержащиеся в протоколе судебного заседания.

Оснований сомневаться в достоверности данного заключения не имеется.

При назначении наказания за каждое преступление, а также по совокупности преступлений суд правильно применил положения ст. 60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенных осужденным деяний, личность виновного, обстоятельства, влияющие на наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание осужденному, суд признал его явку с повинной, выразившуюся в добровольном сообщении о совершенных им преступлениях, что, кроме того, предотвратило наступление более тяжких последствий, поскольку обеспечило своевременное оказание медицинской помощи потерпевшей П, а также активное способствование расследованию преступлений, выразившееся в даче им изобличающих себя показаний.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 63 УК РФ отягчающих наказание, в действиях осужденного суд не установил.

Также предметом обсуждения суда первой инстанции являлась возможность применения в отношении осужденного при назначении наказания правил ст. 64 и ст. 73 УК РФ, исключительных и безусловных оснований для применения которых судом не установлено.

Вид режима исправительного учреждения правильно определен в соответствии с положениями п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Вопросы гражданского иска решены в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Курганского областного суда от 10 августа 2010 года, в отношении **Подуренных Б** А оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Менщикова В.Г. без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи: