



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 212-В10-10

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2010 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Соловьев А.И., рассмотрев истребованное гражданское дело и надзорную жалобу Семенова А. [] В [] на кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 23 марта 2010 года, которым отменено решение Черняховского гарнизонного военного суда от 25 февраля 2010 года, по его заявлению об оспаривании действий командующего [] флотом и командиравойской части [], связанных соответственно с увольнением заявителя с военной службы и исключением из списков личного состава части,

установил:

Семёнов А.В. обратился в гарнизонный военный суд с заявлением, в котором просил признать незаконными действия командующего [] флотом, издавшего приказ о его досрочном увольнении с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, а также командира названной воинской части, исключившего его из списков личного состава войсковой части в связи с данным увольнением.

Черняховский гарнизонный военный суд заявление Семёнова А.В. удовлетворил, признав приказы указанных должностных лиц об увольнении заявителя с военной службы и исключении из списков личного состава части незаконными. Суд обязал командующего [] флотом и командира войсковой части [] в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу отменить эти приказы, восстановить Семёнова А.В. в прежней (а с его согласия — равной или ниже) должности и обеспечить всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного увольнения. Кроме того, суд взыскал с ФГУ «Управление Балтийского флота» и с войсковой части [] в пользу Семёнова по 100 рублей - понесённые им судебные расходы на оплату государственной пошлины.

Кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 23 марта 2010 года указанное решение гарнизонного военного суда было отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 16 июля 2010 года Семенову А.В. отказано в передаче дела по его заявлению об оспаривании действий командующего Балтийским флотом и командира войсковой части [REDACTED], связанных с увольнением заявителя с военной службы и исключением из списков личного состава части, для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

В надзорной жалобе заявитель Семенов А.В. указывает, что кассационное определение подлежит отмене, поскольку судом кассационной инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела и неправильно применены нормы материального права, что повлияло на исход дела. При этом суд второй инстанции не учел того обстоятельства, что им совершено административное правонарушение во внеслужебное время и не в общественном месте. Это не свидетельствует о совершении им грубого дисциплинарного проступка, порочащего честь военнослужащего и исключающего его дальнейшее нахождение на военной службе. Флотский военный суд необоснованно также не принял во внимание, что по службе он характеризуется положительно и оснований для досрочного его увольнения по несоблюдению условий контракта не имелось.

В связи с этим заявитель просит отменить кассационное определение, оставив в силе решение Черняховского гарнизонного военного суда от 25 февраля 2010 года.

Семенов А.В. не согласен и с выводом суда второй инстанции о том, что совершенное им административное правонарушение аналогично грубому дисциплинарному проступку, совершенному военнослужащим при исполнении обязанностей военной службы в состоянии опьянения.

Изучив материалы истребованного дела, проверив доводы надзорной жалобы, прихожу к выводу, что оснований для передачи его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции не имеется.

Так, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права (ст. 387 ГПК РФ).

Однако судом второй инстанции при рассмотрении дела таких нарушений не допущено.

Флотским военным судом было отменено решение гарнизонного военного суда в связи с неправильным применением норм материального права и несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Мотивируя принимаемое решение, судом второй инстанции дан анализ положений ст. 26 Федерального закона «О статусе военнослужащих», ст.ст. 1,3 Дисциплинарного устава ВС РФ, из которых следует, что военнослужащие обязаны строго соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы Российской Федерации, требования общевоинских уставов, и быть

дисциплинированными. В связи с этим флотский военный суд обоснованно указал в определении, что исполнение военнослужащим условий контракта о прохождении военной службы связано не только с его служебной деятельностью, но подразумевает и строгое соблюдение Конституции Российской Федерации, законов Российской Федерации и требований общевоинских уставов и в свободное от службы время.

Поэтому флотский военный суд пришел к правильному выводу о том, что совершение Семёновым А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), аналогично грубому дисциплинарному проступку, не может быть расценено как малозначительное и формальное нарушение им общих обязанностей военнослужащего. В связи с этим данное правонарушение предоставляло командующему [REDACTED] флотом право на основании соответствующего представления начальника береговых войск [REDACTED] флота, несмотря на положительную характеристику Семёнова, прийти к выводу о нарушении заявителем условий контракта о прохождении военной службы, и в соответствии со своими полномочиями, предусмотренными п. 8 ст. 34 «Положения о порядке прохождения военной службы», принять решение о досрочном увольнении заявителя с военной службы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 380-1, 381, 382,383 ГПК РФ,

определил:

Отказать Семенову А[REDACTED] В[REDACTED]у в передаче дела по его заявлению об оспаривании действий командующего [REDACTED] флотом и командира войсковой части [REDACTED], связанных с увольнением заявителя с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части, для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.И. Соловьев