



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 49-010-171

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

11 января 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.  
судей Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 11 января 2011 года кассационные жалобы осужденного Гусейнова Р.Г. и законного представителя потерпевшей Г [ ] на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 2 ноября 2010 года, по которому

Гусейнов Р [ ] Г [ ]

осужден по ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы на 6 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В., выступление законного представителя потерпевшей Г [ ], поддержавшего поданную им жалобу и просившего о смягчении назначенного Гусейнову Р.Г. наказания, мнение прокурора Аверкиевой В.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**установила:**

по приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Гусейнов осужден за покушение на убийство своей сестры Г [REDACTED], совершенное 22 апреля 2009 года на почве личных неприязненных отношений, возникших в связи с тем, что та потеряла принадлежащий ему сотовый телефон.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Гусейнов Р.Г. указывает, что с обвинительным вердиктом, который вынесен присяжными заседателями, большинство из которых составляли женщины преклонного возраста, имеющие детей, он не согласен, назначенное наказание считает чрезмерно суровым, доказательства противоречивыми, а показания свидетелей С [REDACTED], М [REDACTED], В [REDACTED] и А [REDACTED] недопустимыми доказательствами в силу того, они являются сотрудниками милиции, и эти показания получены в ходе оперативно-розыскной деятельности. Его виновность в совершении преступления считает недоказанной.

Законный представитель потерпевшей Г [REDACTED] подавший кассационную жалобу, назначенное Гусейнову наказание считает чрезмерно судовым и несправедливым. Указывает, что суд необоснованно не учел как смягчающие наказание обстоятельства совершение преступления впервые и вследствие стечения тяжелых семейных и жизненных обстоятельств. В 2005 году погибла его мать, совершенномлетия он достиг за месяц до совершения преступления, и его действия необходимо рассматривать с учетом его незрелого возраста. Характеризуется он положительно, и суд не разъяснил, почему не назначил наказание условно. Полагает необходимым содеянное квалифицировать по ст.107 УК РФ, просит назначить ему условное осуждение.

Государственный обвинитель Павлова Н.Г. полагает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Как видно из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, Гусейнов после разъяснения ему прав, а также особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей и последствий вынесения обвинительного вердикта, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, которое было удовлетворено.

Гусейнов и его защитник принимали участие в формировании коллегии присяжных заседателей, отводы тем из них, кто был занесен в протокол судебного заседания, не заявлялись, и оснований для признания участия в

осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей этих граждан незаконным по мотивам, указанным в жалобе осужденного, не имеется.

Показания свидетелей С [ ], М [ ], В [ ] и А [ ] не могут быть признаны недопустимыми доказательствами ввиду отсутствия данных о том, что они получены с нарушением закона, к которым не относится и то обстоятельство, что они являются работниками милиции и допрошены в судебном заседании.

Поскольку в соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего, который обоснованно не признал, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления и не пришел к выводу о необходимости роспуска коллегии присяжных заседателей, им в соответствии со ст.350 УПК РФ постановлен обвинительный приговор, в описательно-мотивированной части которого содержано описание преступного деяния, в совершении которого Гусейнов присяжными заседателями признан виновным. В связи с этим доводы Гусейнова о недоказанности обвинения признаются не состоятельными.

Действия Гусейнова по ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы в соответствии с установленными присяжными заседателями обстоятельствами совершения Гусейновым преступления и оснований для переквалификации содеянного на ст.107 УК РФ не имеется.

При назначении наказания суд учел, что Гусейнов преступление совершил впервые, по месту жительства и обучения характеризуется положительно, а также его возраст и влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, и назначил более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, в связи с чем чрезмерно суровым оно не признается. Не имелось оснований также как для признания иных, указанных в жалобе, обстоятельств смягчающими ответственность, так и для условного осуждения Гусейнова.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 2 ноября 2010 года в отношении Гусейнова Р [ ] Г [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий  
судьи