

1
5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АД10-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу адвоката Корнеева И.В., действующего в интересах ООО «Терминал-Темрюк-Транзит», на постановление мирового судьи судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края от 14 апреля 2010 года, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 24 мая 2010 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 августа 2010 года, вынесенные в отношении ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края от 14 апреля 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 24 мая 2010 года, ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 августа 2010 года указанные судебные постановления по делу об административном правонарушении оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» адвокат Корнеев И.В. просит об отмене состоявшихся в отношении указанного

предприятия судебных постановлений и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того в жалобе приводится довод о том, что ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» не было извещено о времени и месте рассмотрения дела, а также указывается на нарушение срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии со статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.3, 19.7.4, 19.8, 19.19 указанного Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, 8 февраля 2010 года заместителем руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу (далее – МРУ Росалкогольрегулирования по ЮФО) в отношении ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» вынесено определение № 54 о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования (л.д. 14-16).

В соответствии с указанным определением ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» надлежало в трехдневных срок со дня его получения представить в МРУ Росалкогольрегулирования по ЮФО уточненные декларации об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции за 4 квартал 2009 года, а также надлежащим образом заверенные документы, подтверждающие достоверность данных деклараций.

В связи с тем, что документы, указанные в определении № 54 от 8 февраля 2010 года, в адрес МРУ Росалкогольрегулирования по ЮФО в установленный срок представлены не были, 22 марта 2010 года главным специалистом-экспертом отдела контроля за легальностью производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции МРУ Росалкогольрегулирования по ЮФО в отношении ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» составлен протокол № 07-13/54-1 об административном

правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 4-6), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 14-16), оцененными мировым судьей в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» правильно квалифицированы по статье 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» не было извещено о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, несостоятелен.

Согласно материалов дела, 31 марта 2010 года в адрес ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» была направлена судебная повестка о рассмотрении 14 апреля 2010 года в 11 часов 10 минут мировым судьей судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края дела об административном правонарушении (л.д. 18).

Однако представитель ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» в назначенное время в судебное заседание не явился, в связи с чем дело правомерно было рассмотрено мировым судьей в его отсутствие.

Кроме того, действующий в интересах ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» адвокат Корнеев И.В. принимал участие в судебном заседании при рассмотрении судьей Темрюкского районного суда Краснодарского края жалобы на не вступившее в законную силу постановление мирового судьи от 14 апреля 2010 года и пользовался всеми процессуальными правами, предоставленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах не имеется оснований полагать, что право ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» на судебную защиту было нарушено.

Ссылка в жалобе на нарушение срока давности привлечения к административной ответственности является необоснованной.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

В соответствии с положениями пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях») срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что определение № 54 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 8 февраля 2010 года было направлено в адрес руководителя ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» 9 февраля 2010 года и получено адресатом 16 февраля 2010 года (л.д. 12-13).

Таким образом, трехдневный срок для представления документов, указанных в определении от 8 февраля 2010 года, начал исчисляться с 16 февраля 2010 года.

Соответственно, двухмесячный срок давности привлечения ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежал исчислению с 19 февраля 2010 года и на момент вынесения мировым судьей судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края постановления от 14 апреля 2010 года не истек.

Постановление о привлечении ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» в пределах, установленных санкцией статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 206 Темрюкского района Краснодарского края от 14 апреля 2010 года, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 24 мая 2010 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда

от 13 августа 2010 года, вынесенные в отношении ООО «Терминал-Темрюк-Транзит» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу адвоката Корнеева И.В., действующего в интересах ООО «Терминал-Темрюк-Транзит», - без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

