



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 342-П10

г. Москва

«15» декабря 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петроценкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ермолина Н.С. на приговор Архангельского областного суда от 9 октября 2006 года, по которому

Ермолин Н [ ] С [ ]

[ ], судимый:

- 23 июня 1998 года, с учетом изменений, внесенных постановлением судьи от 20 апреля 2010 года, по п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к 2 годам 11 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 30 августа 1999 года, с учетом изменений, внесенных постановлением судьи от 20 апреля 2010 года, по ч.1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) на 6 лет 11 месяцев лишения свободы, с применением 70 УК РФ на 7 лет 11 месяцев лишения свободы, постановлено считать его условно-досрочно освобожденным 4 марта 2004 года на 2 года 1 месяц 27 дней, -

осужден: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 30 августа 1999 года и окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**Чувашов А [REDACTED] С [REDACTED]**

осужден: по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Ермолина Н.С. и Чувашова А.С. в пользу Государственного учреждения здравоохранения [REDACTED] по [REDACTED] рублей с каждого.

Постановлено взыскать в доход государства с Ермолина [REDACTED] рублей [REDACTED] коп., Чувашова А.С. [REDACTED] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Ермолин просит об исключении из судебных решений указания о взыскании с него судебных издержек [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей, а также о смягчении наказания.

В отношении Чувашова А.С. дело рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, объяснения осужденного Ермолина Н.С., адвоката Акопян А.К., поддержавших доводы надзорной жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил :**

Ермолин и Чувашов А. признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Вечером 24 февраля 2006 г. Чувашов А. и Ермолин договорились завладеть имуществом Ч [ ], брата осужденного Чувашова А., и убить его. С этой целью около 23 часов, взяв с собой веревку и молоток, они пришли к дому [ ]. Зайдя в квартиру [ ] и действуя согласно договоренности, Ермолин напал на Ч [ ], ударил несколько раз руками по голове и другим частям тела, связал и умышленно, с целью убийства и завладения имуществом, нанес несколько (не менее 8) ударов молотком по голове. После этого Чувашов А. также с целью убийства и завладения имуществом брата умышленно нанес ему несколько (не менее 9) ударов лезвием топора по голове и ножом (не менее 4) в область груди, шеи и предплечья.

Совместными действиями Чувашова А. и Ермолина потерпевшему были причинены телесные повреждения, в результате которых наступила смерть Ч [ ] на месте происшествия.

После совершенного убийства Ермолин и Чувашов А. похитили мобильный телефон стоимостью [ ] рублей, [ ] долларов США, бумажник стоимостью [ ] рублей и кредитные карточки [ ] на счетах которых имелись деньги в сумме [ ] рублей, и с места происшествия скрылись.

В надзорной жалобе осужденный Ермолин ставит вопрос об исключении из приговора указания о взыскании с него процессуальных издержек [ ] в сумме [ ] рублей, связанных с производством экспертиз, как не основанных на законе, считает, что, признав наличие у него малолетних детей и явку с повинной в качестве смягчающих наказание обстоятельств, суд фактически не учел их при назначении наказания. Просит смягчить наказание, исключить указание о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ в связи с необходимостью изменения предыдущих приговоров.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного, проверив материалы дела в соответствии с ч.2 ст.410 УПК РФ, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Виновность осужденного Ермолина в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Правовая оценка действий Ермолина является правильной.

Наказание, вопреки доводам надзорной жалобы, назначено осужденному в соответствии с требованиями закона. Оснований для его смягчения не имеется.

Отсутствуют и основания для исключения указания о назначении Ермолину наказания по совокупности приговоров в соответствии с положениями ст.70 УК РФ, поскольку преступления по данному делу совершены в период условно-досрочного освобождения от наказания по предыдущему приговору. Изменения, внесенные в приговоры от 23 июня 1998 года и от 30 августа 1999 года в отношении Ермолина в порядке, установленном ст.ст.397, 399 УПК РФ, постановлением судьи Исакогорского районного суда г.Архангельска от 20 апреля 2010 года, не дают оснований для исключения указания о применении положений ст.70 УК РФ. В соответствии с указанным постановлением постановлено считать Ермолина условно-досрочно освобожденным 4 марта 2004 года от наказания по приговору от 30 августа 1999 года на срок 2 года 1 месяц 27 дней, а преступления по данному делу совершены согласно приговору 24 февраля 2006 года.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в частности, вознаграждение, выплаченное эксперту, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания, а также суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

Судом постановлено взыскать с Ермолина и Чувашова А. в пользу Государственного учреждения здравоохранения [ ] по [ ] рублей, процессуальные издержки, состоящие из сумм, израсходованных на производство судебных экспертиз в экспертных учреждениях.

В материалах дела имеются счета-фактуры № 533 от 17 марта 2006 г., № 1241 от 1 июня 2006 года, № 951 от 2 мая 2006 года, № 910 от 27 апреля 2006 года, № 908 от 27 апреля 2006 года, из которых усматривается, что эту сумму составили расходы на проведение судебно-медицинских экспертиз (т.1 л.д.74, 123, 143, 189, 212).

Между тем в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (в редакции Федеральных законов от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ, от 5 февраля 2007 г. № 10-ФЗ, от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ, от 28 июня 2009 г. № 124-ФЗ) деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений федеральных органов исполнительной власти, в том числе экспертных подразделений органов Внутренних дел Российской Федерации, финансируется за счет средств федерального бюджета. Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации финансируется за счет средств субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 37 Закона, государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

Взимание платы за производство экспертиз по уголовным делам, в том числе за приобретение расходных материалов, необходимых для проведения исследований, за использование оборудования и т.п., данным законом не предусмотрено.

Из материалов уголовного дела следует, что судебно-медицинские экспертизы в отношении погибшего проведены экспертами Государственного учреждения здравоохранения [REDACTED] на основании постановлений следователя прокуратуры, то есть в порядке служебного задания.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания процессуальных издержек, состоящих из сумм, израсходованных на производство экспертиз не имелось, поэтому из судебных решений следует исключить указание о взыскании с Ермолина и Чувашова А. по [REDACTED] рублей в пользу Государственного учреждения здравоохранения [REDACTED]

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### **п о с т а н о в и л :**

1. Надзорную жалобу осужденного Ермолина Н.С. удовлетворить частично.

2. Приговор Архангельского областного суда от 9 октября 2006 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2007 года в отношении Ермолина Н[ ] С[ ] и Чувашова А[ ] С[ ] изменить, исключить указание о взыскании с каждого из них по [ ] рублей в пользу Государственного учреждения здравоохранения [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

В остальном судебные решения в отношении Ермолина Н.С. оставить без изменения.

Председательствующий