



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Г10-90

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шориной Ю.С. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе представителя Шориной Ю.С. – Крикуна В.Г. на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., просившей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шорина Ю.С. обратилась в Верховный Суд Республики Башкортостан с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере [] руб., сославшись на длительное досудебное и судебное производство по уголовному делу в отношении К. [] по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 118 УК Российской Федерации, в связи с

причинением 15 июля 2004 г. тяжких телесных повреждений ее малолетнему сыну Шорину Д.В., 26 марта 2001 г.р., и вынесением в отношении К [REDACTED] неправосудных приговора мирового судьи судебного участка №7 по Орджоникидзевскому району г. Уфы от 1 августа 2005 г. и приговора Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 30 января 2007 г. по апелляционной жалобе К [REDACTED] [REDACTED] на указанный выше приговор мирового судьи.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил отказать в удовлетворении заявления Шориной Ю.С., указав, что нарушение установленных законом сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации указала, что заявление Шориной Ю.С. является необоснованным, поскольку Шорина Ю.С. не обладает правом на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 июня 2010 г. заявление Шориной Ю.С. возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 244.6 ГПК Российской Федерации, как поданное с нарушением порядка и сроков, установленных частью 2 статьи 244.1 и статьей 244.2 ГПК Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2010 г. вышеуказанное определение судьи отменено, вопрос передан на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2010 г. в удовлетворении заявления Шориной Ю.С. отказано.

В кассационной жалобе представителя Шориной Ю.С. – Крикуна В.Г. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2010 г. – подлежащим отмене.

В соответствии со статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами,

взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Отказывая в удовлетворении заявления Шориной Ю.С., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что срок судопроизводства по указанному уголовному делу не может быть признан неразумным с учетом правовой и фактической сложности дела, имеющиеся в деле доказательства не свидетельствуют о том, что действия судов, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения дела не были достаточными и эффективными.

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 244.8 ГПК Российской Федерации суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок единолично в судебном заседании по общим правилам искового производства, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными главой 22.1, и в соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

В силу части 1 статьи 244.9 ГПК Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд принимает решение, которое должно соответствовать установленным главой 16 данного Кодекса требованиям.

Главой 16 ГПК Российской Федерации установлены требования к решению суда первой инстанции.

Согласно статье 196 (часть 1) решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (часть 1 статьи 198 ГПК Российской Федерации).

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (часть 4 статьи 198 ГПК Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 вышеуказанного постановления).

Однако в нарушение вышеприведенных правовых норм и разъяснений суд первой инстанции, перечислив этапы рассмотрения уголовного дела в отношении К [REDACTED], не исследовал в полной мере действия судов, рассматривавших данное дело, не дал оценки каждому в отдельности действию суда и участников уголовного процесса, повлиявшим на срок

судопроизводства по делу, и не привел мотивы, почему он принял именно такое решение.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что в силу положений вышеуказанного закона Шорина Ю.С. правом на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не наделена, поскольку приговор по названному уголовному делу вступил в законную силу до вступления в силу Закона. При этом суд указал, что Шориной Ю.С. не представлено достоверных доказательств её обращения в Европейский Суд по правам человека с жалобой на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок, по которой не вынесено решение о её приемлемости.

Между тем, как следует из материалов дела и установлено судом, Шорина Ю.С. обратилась в Европейский Суд по правам человека с жалобой от 24 июля 2006 г. на нарушение Российской Федерацией ее права на судопроизводство в разумный срок, при этом жалобе присвоен № [REDACTED] (л.д. 11-15).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2010 г., которым отменено определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 июня 2010 г., установлено, что у Шориной Ю.С. возникло право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по названному уголовному делу в разумный срок.

Статьей 373 ГПК Российской Федерации определено, что подача частной жалобы и её рассмотрение судом происходит в порядке, предусмотренном для кассационных жалоб.

Согласно части 1 статьи 369 ГПК Российской Федерации указания, касающиеся необходимости совершения процессуальных действий и изложенные в определении суда кассационной инстанции в случае отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело.

Однако суд первой инстанции при рассмотрении по существу заявления Шориной Ю.С. не учел указания Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, чем нарушил положения вышеуказанных правовых норм.

При таких обстоятельствах решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2010 г. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо учесть изложенное и вынести решение в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

