



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-010 – 189

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В. В.
судей - Иванова Г. П. и Каменева Н. Д.

рассмотрела в судебном заседании от 23 декабря 2010 года уголовное
дело по кассационным жалобам осужденного Шехова О. В. и адвоката
Бутрова Е. И. на приговор Московского областного суда от 19 октября
2010 года, которым

ШЕХОВ О [REDACTED]

В [REDACTED]

[REDACTED] судимый

- 1) 10 августа 2000 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в, г» УК РФ к 4
годам 1 месяцу лишения свободы;
- 2) 26 декабря 2000 года по ст. 105 ч. 1 УК РФ с применением ст.
69 ч. 5 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы,
освобождавшийся 10 января 2008 года по отбытии срока,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «и» УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Шехова О. В. в пользу потерпевшей Ф [] в счет компенсации морального вреда [] руб. и в доход государства процессуальные издержки в размере [] руб [] коп.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Шехова О. В. и адвоката Романова С. В., просивших приговор изменить и смягчить наказание, и прокурора Абрамовой З. Л. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Шехов признан виновным в умышленном убийстве Ф [] из хулиганских побуждений и в незаконном приобретении, хранении и ношении боеприпасов.

Преступления совершены 22 декабря 2009 года []
[] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Шехов виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Шехов утверждает, что у него не было умысла на убийство Ф [], смерть потерпевшему он причинил случайно, в результате халатного обращения с оружием, и считает, что он не заслуживает такого сурового наказания, как пожизненное лишение свободы. Утверждает также, что в подъезде между ним и Ф [] произошла ссора, Ф [] необоснованно обвинил его в совершении хулиганских действий. Пистолет зарядил патроном с резиновой пулей, а о том, что в патроннике пистолета находится боевая пуля, не знал. Считает, что его действия следует квалифицировать по ст. 105 ч. 1 УК РФ или по ст. 109 УК РФ. Дело расследовано и рассмотрено необъективно. Просит пересмотреть приговор;

адвокат Бутров считает, что Ф [] сделал замечание Шехову необоснованно, чем вызвал к себе его личную неприязнь, и просит приговор изменить, переqualифицировать действия Шехова с п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ и смягчить наказание. Указывает

также, что при назначении наказания суд без достаточных оснований признал в качестве отягчающего обстоятельства «особую жестокость», выразившуюся в причинении смерти Ф [] в присутствии близкого ему лица. Считает, что Шехов мог не знать, что звавшая Ф [] домой женщина является его супругой. Не установлено также, что он хотел причинить ей страдания. Кроме того, по мнению адвоката, при назначении пожизненного лишения свободы суд необоснованно учел в качестве обстоятельств, отрицательно характеризующих Шехова, обстоятельства, послужившие основанием для признания Шехова виновным по ст. 222 ч. 1 УК РФ, а именно, что, не имея разрешение, он «собрал по месту жительства целый арсенал оружия».

В возражениях государственный обвинитель Карапетян Д. О. и потерпевшая Ф [] просят оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материала дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Шехова в умышленном убийстве Ф [] совершенном из хулиганских побуждений, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы кассационных жалоб о том, что убийство Ф [] было совершено на почве личной неприязни, возникшей на почве ссоры, являются необоснованными.

Судом тщательно исследовалась эта версия защиты, и она обоснованно признана несостоятельной с приведением в приговоре убедительных мотивов принятого решения.

Так, суд обоснованно сослался на показания потерпевшей Ф [] и показания свидетелей А [] и М [] которые подтвердили обоснованность сделанного Ф [] замечания Шехову по поводу его неправильного поведения в подъезде жилого дома.

При этом, как следует из показаний названных лиц, никакой ссоры между Шеховым и Ф [] не было, а Шехов сразу после сделанного ему замечания поднялся на лестничную площадку, где находился Ф [], и выстрелил в него из пистолета.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что убийство Ф [] Шехов фактически совершил без какого-либо повода, то есть из хулиганских побуждений.

При этом после совершения убийства он принял меры к отысканию в подъезде гильзы от патрона и сокрытию орудия преступления.

Необоснованными являются также утверждения осужденного в жалобе о том, что он случайно произвел в Ф [] выстрел из пистолета и не знал о наличии в пистолете боевого патрона.

Как следует из материалов дела, эти утверждения Шехова являются непоследовательными, в связи с чем, суд правильно оценил их критически. Так, на предварительном следствии Шехов признавал, что он приобрел пистолет с тремя боевыми патронами и 20 декабря 2009 года, то есть всего за два дня до совершения убийства Ф [] сам зарядил пистолет боевым патроном. Шехов также пояснял, что перед производством выстрела в Ф [] снял пистолет с предохранителя (т. 4 л. д. 225-228, т. 5 л. д. 4-8).

Таким образом, суд обоснованно признал Шехова виновным в умышленном убийстве Ф [] и правильно квалифицировал его действия по ст. 105 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание назначено Шехову с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о его личности, а также имеющих по делу отягчающих обстоятельств, которыми суд признал наличие в действиях Шехова особо опасного рецидива и совершение им преступления с особой жестокостью.

При этом наказание в виде пожизненного лишения свободы с учетом конкретных обстоятельств дела судебная коллегия находит справедливым, поскольку приведенные в приговоре мотивы признания Шехова личностью исключительно опасной для общества, совершившей особо тяжкое преступление против жизни, являются убедительными.

Что касается утверждений адвоката в жалобе о необоснованном признании в действиях Шехова особой жестокости, то с ними согласиться нельзя, поскольку из показаний самого Шехова следует, что он воспринимал Ф [] как супругу Ф []

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 19 октября 2010 года в отношении Шехова О [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]