ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О10-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В., Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Пашкове Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 30 декабря 2010 года кассационные жалобы осуждённых Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А. на приговор ***Ульяновского областного суда*** от 09 ноября 2010 года, которым:

Теняков А Л [redacted] ранее не судимый,

Осужден по п. «ж» ч.2 статьи 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 месяцев, с установленными ограничениями: не выезжать с территории муниципального образования «город Ульяновск», не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа,

осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанности являться в государственный специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Срок отбытия наказания Тенякову А.Л. исчислен с 09 ноября 2010 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 05 апреля 2010 года по 08 ноября 2010 года включительно.

А Л, ранее не судимый.

осуждён по п. «ж» ч.2 статьи 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 2 месяца, с установленными ограничениями: не выезжать с территории муниципального образования «город Ульяновск», не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанности являться в государственный специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Срок отбытия наказания Асхадуллину Л.А. исчислен с 09 ноября 2010 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 05 апреля 2010 года по 08 ноября 2010 года включительно.

Постановлено взыскать с осуждённого Тенякова А.Л. в счет средств федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в сумме выплаченные адвокату Терещенко Л.В. за осуществление защиты по назначению на предварительном следствии и в судебном заседании.

Постановлено взыскать с осуждённого Асхадуллина Л.А. в счет средств федерального бюджета Российской Федерации процессуальные издержки в сумме , выплаченные адвокату Саркисяну А.С. за осуществление защиты по назначению на предварительном следствии.

По приговору суда Теняков А.Л. и Асхадуллин Л.А. признаны виновными в совершении убийства В группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 31 марта 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А., адвокатов Дербикова Р. И. и Волобоевой Л.Ю. поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденные Теняков и Асхадуллин, не соглашаясь с осуждением, указывают, что признательные показания о совершении убийства В в ходе предварительного следствия были ими даны под давлением сотрудников милиции. Кроме того, области расположения нанесенных ударов на теле В, указанные Теняковым при проверке показаний на месте, не соответствуют расположению повреждений, обнаруженных на теле потерпевшего. Считают, что причин убивать В у них не имелось. Просят переквалифицировать их действия на ч. 1 ст. 115 УК РФ и смягчить наказание.

Асхадуллин, кроме того, указывает на несогласованность показаний, данных им и Теняковым в ходе предварительного следствия, и считает незаконным устранение противоречий в данных показаниях путем передопросов Тенякова. Полагает, что показания свидетеля В не могут находиться в совокупности доказательств, подтверждающих его виновность, так же как и показания свидетелей П поскольку они являются косвенными доказательствами. Также не являются доказательствами, подтверждающими его виновность, заключения проведенных по делу экспертиз, поскольку в данных выводах содержатся противоречия. Считает, что необоснованно отвергнуты судом показания его матери А, которые она давала в судебном заседании. Показания свидетеля Т в приговоре истолкованы неверно. Отмечает тенденциозность и необъективность суда, не удовлетворившего ни одно из заявленных ходатайств защиты об исключении доказательств. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях государственный обвинитель Р.Ш. Идеотулов просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности

осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Суд проверил показания осужденных применении к ним недозволенных методов в ходе предварительного следствия и они не нашли своего подтверждения, а потому были обоснованно отвергнуты судом в постановлении от 26.10.2010г. Из дела видно, что осужденные давали показания, в которых признавал свою вину, в присутствии адвоката, ему разъяснялось предусмотренное ст. 51 Конституции РФ право не свидетельствовать против самого себя. Каких-либо заявлений, замечаний и жалоб, свидетельствующих о применении насилия со стороны сотрудников милиции, от Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А. в ходе и после допроса не поступало. Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Тенякову А.Л. и Асхадуллину Л.А. недозволенных методов ведения следствия, не имеется. Суд обоснованно пришел к выводу о том, что допросы Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А. проводились в обстановке, исключающей какое-либо давление на них. При таких обстоятельствах суд обоснованно признал протоколы допросов Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А. допустимыми доказательствами, что тем самым опровергает доводы кассационных жалоб осужденных о нарушении следствием уголовно-процессуального закона.

Кроме того, как правильно указано в приговоре, их признательные показания подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу.

Доводы жалобы Тенякова А.Л. о несоответствии области расположения нанесенных ударов на теле В, указанной им при проверке показаний на месте, области расположения повреждений, обнаруженных на теле потерпевшего, не могут свидетельствовать о его непричастности к совершению убийства. Как следует из показаний Тенякова А.Л., данных в качестве подозреваемого и обвиняемого, признанных судом достоверными и положенными в основу приговора, они совместно с Асхадуллйным Л.А. нанесли В множество ударов в голову, шею, грудь потерпевшего, а часть ударов пришлась в спину, так как в процессе нанесения ударов В пытался увернуться от ударов. Данные показания полностью согласуются с заключениями судебно-медицинских экспертиз, проведенных в отношении В, а также с признательными показаниями Асхадуллина Л.А. в совершении убийства. Показания Тенякова А.Л. по сокрытию части совершенных преступных действий при проверке показаний на месте следует расценивать как один из способов защиты, также как и неверное указание им места у, где он переоделся и выкинул одежду, поскольку при предыдущих и последующих допросах Теняков А.Л. указывал иное месте - у.

Вопреки доводам жалобы Асхадуллина Л.А., признательные показания осужденных, данные в ходе предварительного следствия, согласуются друг с другом, поскольку в них изложены одинаковые обстоятельства о договоренности и планировании совершения преступления, о

подготовительных действиях, о времени, месте, способе и орудиях преступления, а также о сокрытии следов преступления.

Имеющиеся противоречия в данных показаниях в количестве нанесенных ударов являлись позицией защиты, связанной с приуменьшением степени своей виновности, что обоснованно отметил суд в приговоре, исходя из пояснений самих осужденных в судебном заседании. Так Асхадуллин Л.А. пояснял в суде, что «другие показания давал чтобы снизить ответственность за содеянное». (т.5 л.68).

Несостоятельными являются и доводы жалобы Тенякова А.Л. об отсутствии у него мотива для совершения убийства. Как следует из показаний осужденных, данных в ходе предварительного следствия, а также из показаний Т мотивом убийства явилось предположение Тенякова А.Л. о том, что В являлся организатором покушения на него.

Доводы жалобы Асхадуллина Л.А. о неверном истолковании в приговоре показаний Т являются полностью надуманными, поскольку последняя в суде, отвечая на вопрос государственного обвинителя, показала, что в СИЗО сын (Т говорил ей о совершении убийства В совместно с Асхадуллйным Л.А., так как он заказал его убийство. Данные показания отражены и в протоколе судебного заседания (л.д.40 протокола судебного заседания).

Доводы жалобы Асхадуллина Л.А. о неправомерности устранения имевшихся противоречий в показаниях обвиняемых путем передопросов Тенякова А.Л. не основаны на законе, поскольку в соответствии со ст.38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, и принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Нельзя согласиться с доводами жалобы Асхадуллина Л.А. о том, что не могут быть признаны доказательствами его виновности показания свидетелей В, П и П поскольку в соответствии со ст.88 УПК РФ все собранные доказательства оцениваются не в отдельности, а в совокупности с иными доказательствами с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела. Показания данных свидетелей полностью согласуются с иными материалами уголовного дела, в том числе с признательными показаниями осужденных, в связи с чем оснований не доверять им не имеется, и они приведены в качестве доказательств виновности Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А..

Показаниям Асхадуллиной М.Х., данным в судебном заседании, в приговоре дана надлежащая оценка, они обоснованно признаны не достоверными, поскольку показания этого свидетеля в ходе предварительного следствия получены в соответствии с требованиями закона, и согласуются с признательными показаниями Асхадуллина Л.А. и Тенякова А.Л.

Выводы проведенных по делу экспертиз мотивированы, подтверждены материалами дела, компетенции экспертов сомнений не вызывает, в связи с

чем у суда не имелось оснований для признания недопустимыми доказательствами заключений судебно-медицинской и комиссионной судебно-медицинской экспертиз.

Мнение Асхадуллина Л.А. о тенденциозности и необъективности суда является надуманным, поскольку судебное следствие проведено с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства стороны защиты разрешены в соответствии с требованиями закона.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А. по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

Оснований для переквалификации действий Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А. на ч. 1 ст. 115 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Тенякову А.Л. и Асхадуллину Л.А. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Смягчающими наказание Тенякова А.Л. обстоятельствами суд признал его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличение другого участника преступления, наличие у него грамот, дипломов и благодарностей за успехи в спорте, учебе и работе.

Смягчающими наказание Асхадуллину Л.А. обстоятельствами суд признал его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличение другого участника преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Также учтены были судом и положительные характеристики Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А. по месту жительства, учебы и работы.

Оснований для применения при назначении наказания к Тенякову А.Л. и Асхадуллину Л.А. положений статей 64 и 73 УК РФ судебная коллегия, также как и суд первой инстанции, не находит.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Ульяновского областного суда*** от 09 ноября 2010 года в отношении **Тенякова Ал Л** и **Асхадуллина Л А** оставить без изменения, а кассационные жалобы Тенякова А.Л. и Асхадуллина Л.А. - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи:

---

[1] Справка: *Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Костюкова А.В.*