



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О10-208

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Боровикова В.П.

при секретаре

Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании 29 декабря 2010 года кассационные жалобы осуждённого Давыденко А.К. на приговор Иркутского областного суда от 3 ноября 2010 года, по которому

ДАВЫДЕНКО А [REDACTED] К [REDACTED]

[REDACTED] ранее судим: 1). 15 ноября 2005 года по ч.3ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы, освобождён 4 июня 2007 года условно-досрочно на один год три месяца тринадцать дней; 2). 5 октября 2009 года по ч.1ст.112УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком шесть месяцев; 3). 7 октября 2009 года по ч.1ст.111УК РФ к пяти годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года

осуждён по ч.3ст.30-п.«а»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы на два года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования – с места постоянного жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы и с возложением обязанности ежемесячно являться в этот специализированный орган для регистрации.

На основании ч.5 ст.74УК РФ отменено условное осуждение по предыдущим приговорам от 5 и 7 октября 2009 года и на основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно Давыденко А.К. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на два года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования – с места постоянного жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы и с возложением обязанности ежемесячно являться в этот специализированный орган для регистрации.

Давыденко признан виновным и осуждён за покушение на убийство двух лиц, совершённое 14 января 2010 года
на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Давыденко оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Давыденко просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; утверждает, что умысла на убийство у него не было; показания потерпевших и свидетелей являются противоречивыми и не могут свидетельствовать о его виновности; полагает, что судом не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства при назначении наказания, а именно: - наличие у него неизлечимого заболевания

В возражениях государственный обвинитель Вяткина Е.К. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Давыденко и адвоката Бондаренко В.Х, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Давыденко в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства потерпевший Б [] последовательно в категорической форме пояснял о том, что в ночь с 13 на 14 января 2010 года в своём доме вместе с К [] , а также проживающим в доме Ч [] и пришедшими к нему в гости К [] и Давыденко отмечали праздник, при этом никаких ссор и драк не было. Утром он разбудил детей в школу и вновь лёг отдыхать, но через некоторое время проснулся от острой боли в области правого плеча и увидел стоящего Давыденко с топором в руке, с размаху наносящего ему удары, один из которых пришёлся в руку, а другой – в голову. Проснувшаяся от его крика К [] стала кричать на Давыденко, К [] в это время выбежала из дома. В то время как Давыденко побежал за К [] К [] закрыла входную дверь. Давыденко пытался вернуться обратно в дом, отгибая дверь лезвием топора, но это ему не удалось. Через некоторое время в прихожую вышел Ч [] , голова у которого была в крови. Вскоре приехала машина «скорой помощи» и милиция, ему и Ч [] была оказана неотложная медицинская помощь и они были увезены в больницу.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания потерпевшего Б [] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании об обстоятельствах происшедшего достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Ч [] судебном заседании явствует, что ему со слов К [] и Б [] стало известно о том, что Давыденко нанёс ему и Б [] удары топором.

Свидетель К [] в судебном заседании показала, что утром 14 января 2010 года в дом Н [] где она находилась в гостях, прибежал Давыденко и сообщил, что зарубил двух человек.

В материалах дела имеется протокол осмотра местности, где в 45 метрах от дома []

[] в месте, указанном Давыденко, был обнаружен топор со следами вещества, похожего на кровь.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Б [] была обнаружена открытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга лёгкой степени со щелевидным переломом левой височной кости, относящаяся к категории причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Ч [] имелось повреждение в виде открытой черепно-мозговой травмы – сотрясение головного мозга, с рубленой раной в области правой половины лица, головы с пересечением правой ушной раковины, относящееся к категории причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на топоре кровь, по своей групповой принадлежности от потерпевших Б [] и Ч [], не исключается.

Виновность Давыденко в совершении преступления – в покушении на убийство двух лиц подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Давыденко в покушении на убийство двух лиц, верно квалифицировав его действия по ч.3ст.30-п.«а»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Давыденко прямого умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями потерпевшего Б [] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Давыденко при совершении преступления.

Доводы Давыденко о том, что его спровоцировал на убийство потерпевший Б [], угрожавший ему, проверялась судом и обоснованно отвергнута как несостоятельная. Как следует из материалов дела, никаких противоправных действий со стороны потерпевшего Б [] установлено не было. Кроме того, данное обстоятельство не влияет на оценку действий Давыдено, поскольку по делу правильно установлено, что действия осуждённого Давыденко, направленные на совершение убийства Б [], обуславливались его личными неприязненными отношениями, а потерпевший имел право защищаться от действий преступника, что им - Б [] по данному делу не совершалось.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Давыденко об оговоре его со стороны потерпевших и свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Давыденко, в том числе об отсутствии у него умысла на убийство и совершение им противоправных действий в пределах необходимой обороны, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями

ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб Давыденко о недоказанности его вины в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Давыденко в соответствии с требованиями, ст.ст.60,70УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 3 ноября 2010 года в отношении **Давыденко А[REDACTED] К[REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Давыденко А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи