



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-В10-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Харланова А.В.
Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску председателя ликвидационной комиссии закрытого акционерного общества «Компания «Чайковский текстиль» (далее ЗАО «Компания «Чайковский текстиль») Мартынова М.В. на определение Чайковского городского суда Пермского края от 11 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 18 февраля 2010 г. о возвращении кассационной жалобы ЗАО «Компания «Чайковский текстиль» на решение Чайковского городского суда от 16 ноября 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя ЗАО «Компания «Чайковский текстиль» Копыл В. [REDACTED] Н. [REDACTED], поддержавшей доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Чайковского городского суда Пермского края от 16 ноября 2009 г. иск Большакова А.А. к ЗАО «Компания «Чайковский текстиль» о возложении обязанности по предоставлению квартиры удовлетворен.

ЗАО «Компания Чайковский текстиль» подало кассационную жалобу на решение Чайковского городского суда от 16 ноября 2009 г.

Определением Чайковского городского суда Пермского края от 04 декабря 2009 г. кассационная жалоба оставлена без движения, в связи с неуплатой государственной пошлины. Срок для исправления недостатков предоставлен до 10 декабря 2009 г.

09 декабря 2009 г. председателем ликвидационной комиссии ЗАО «Компания «Чайковский текстиль» Мартыновым М.В. подана кассационная жалоба с устраненными недостатками (оплачена государственная пошлина).

Определением Чайковского городского суда от 11 декабря 2009 г. кассационная жалоба возвращена без рассмотрения на основании части 1 статьи 342 ГПК Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 18 февраля 2010 г. определение городского суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. надзорная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, выслушав объяснения представителя ЗАО «Компания «Чайковский текстиль» Копыл В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Из материалов дела следует, что кассационная жалоба на решение Чайковского городского суда от 16 ноября 2009 г. подана председателем ликвидационной комиссии ЗАО «Компания «Чайковский текстиль» Мартыновым М.В.

Возвращая кассационную жалобу, суд указал, что не устранены недостатки, указанные в определении суда от 04 декабря 2009 г. Представленная квитанция об оплате госпошлины (чек-ордер № 20 от 09 декабря 2009 г.) уплачена физическим лицом Мартыновым М.В. Уплата госпошлины физическим лицом за юридическое лицо не может рассматриваться в качестве надлежащей уплаты государственной пошлины.

Между тем, порядок уплаты госпошлины определен ст. 333.18 НК Российской Федерации. Государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме. При этом плательщиками госпошлины являются организации и физические лица (пункт 1 статьи 333.17 НК Российской Федерации). Налоговый кодекс не запрещает организациям уплачивать госпошлину наличными через законного или уполномоченного представителя (пункт 1 статьи 26 НК Российской Федерации). Действия законных представителей организации, совершенные в связи с участием этой организации в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, признаются действиями этой организации.

В соответствии со статьёй 27 НК Российской Федерации законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять ее на основании закона или ее учредительных документов. Согласно статьи 69 Закона № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» руководство текущей деятельностью общества осуществляет единоличный исполнительный орган (директор), который без доверенности действует от имени общества.

ЗАО «Компания «Чайковский текстиль» со 02 октября 2009 г. находится в стадии ликвидации, полномочия по управлению делами общества в соответствии с законом с момента назначения ликвидационной комиссии переходят к ней.

Судом не было принято во внимание то обстоятельство, что госпошлина уплачена не физическим лицом, а законным представителем ЗАО «Компания «Чайковский текстиль» - председателем ликвидационной комиссии Мартыновым М.В.

Из материалов дела видно, что в чеке-ордере № 20 от 09 декабря 2009 г. в графе «основание платежа» было указано: госпошлина за ЗАО «Компания «Чайковский текстиль», также были указаны ИНН и адрес юридического лица, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось оснований для возвращения кассационной жалобы ЗАО «Компания «Чайковский текстиль».

При таких обстоятельствах определение Чайковского городского суда Пермского края от 11 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 18 февраля 2010 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело - направлению в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Чайковского городского суда Пермского края от 11 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 18 февраля 2010 г. отменить, дело направить в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

