ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-В10-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шевченко Е[redacted] Н[redacted] к Вележеву А[redacted] М[redacted] о взыскании долга,

по надзорной жалобе Шевченко Е[redacted] Н[redacted] на решение Промышленного районного суда г. Самары от 9 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 ноября 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шевченко Е.Н. обратился в суд с иском к Вележеву А.М. о взыскании долга, указав, что 20 июня 2004 г. ответчик по двум распискам взял у него в долг [redacted] руб. и [redacted] руб. соответственно под 24% и 26,4% годовых на срок один месяц, до 20 июля 2004 г. Вступившим в законную силу заочным решением Промышленного районного суда г. Самары от 17 августа 2007 г. в его (Шевченко Е.Н.) пользу с Вележева А.М. была взыскана сумма основного

долга в размере [redacted] руб., проценты за пользование денежными средствами по договорам займа от 20 июня 2004 г. в размере [redacted] руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 700 руб.

Ссылаясь на то, что до настоящего времени ответчик не вернул денежные суммы по договорам займа и не выплатил проценты за пользование заемными средствами, истец просил суд с учетом уточненных исковых требований взыскать в его пользу с ответчика проценты за пользование денежными средствами по договорам займа за период с 20 июня 2007 г. по 20 сентября 2009 г. в размере [redacted] руб., а также неустойку за пользование заемными средствами в соответствии со статьей 395 ГК Российской Федерации в размере [redacted] руб. за период с 1 октября 2007 г. по 1 октября 2009 г.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 9 октября 2009 г. исковые требования Шевченко Е.Н. удовлетворены частично, в его пользу с Вележева А.М. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 октября 2007 г. по 1 октября 2009 г. в размере [redacted] руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме [redacted] руб. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 ноября 2009 г. решение Промышленного районного суда г. Самары от 9 октября 2009 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Шевченко Е.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об изменении вынесенных по делу судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2010 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2010 г. отменено, надзорная жалоба Шевченко Е.Н. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Промышленного районного суда г. Самары от 9 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 ноября 2009 г. подлежащими отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований Шевченко Е.Н. о взыскании с Вележева А.М. процентов, установленных договорами займа.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 20 июня 2004 г. Шевченко Е.Н. и Вележев А.М. заключили два договора займа, согласно которым Шевченко Е.Н. передал Вележеву А.М. [redacted] руб. и [redacted] руб. на срок один месяц. По договорам займа Вележев А.М. должен был выплачивать проценты по ставкам 24 % годовых и 26,4 % годовых соответственно.

Вступившим в законную силу заочным решением Промышленного районного суда г. Самары от 17 августа 2007 г. по делу по иску Шевченко Е.Н. к Вележеву А.М. о взыскании долга по договору займа и процентов по договору займа с Вележева А.М. в пользу Шевченко Е.Н. взыскана сумма долга по договорам займа от 20 июня 2004 г. в размере [redacted] руб., проценты за пользование денежными средствами по договорам займа в размере [redacted] руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 12 700 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Шевченко Е.Н. в части взыскания с ответчика процентов, установленных договорами займа, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда, исходил из того, что заочным решением Промышленного районного суда г. Самары от 17 августа 2007 г. договорные отношения между сторонами прекращены, а факт неисполнения заочного решения суда не может свидетельствовать о продолжении действия данных договоров.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с таким выводом судебных инстанций согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК Российской Федерации).

Надлежащее исполнение прекращает обязательство (пункт 1 статьи 408 ГК Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 1 статьи 809 ГК Российской Федерации определено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В силу пункта 3 статьи 810 ГК Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Исходя из вышеперечисленных правовых норм, в случае вынесения судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данный договор будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств или поступления денежных средств на счет займодавца.

Следовательно, в случае неисполнения решения суда указанный договор нельзя считать исполненным, а обязательство по выплате указанных сумм – прекращенным.

Вместе с тем глава 26 ГК Российской Федерации, устанавливающая основания прекращения обязательств, не включает в число таких оснований сам по себе факт вынесения судебного решения о взыскании денежных сумм.

Таким образом, если решение суда не исполняется, то займодавец вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с должника процентов на сумму займа, предусмотренную договором, начиная со дня, по который решением суда были взысканы указанные проценты, до дня фактического исполнения решения суда о взыскании полученной заемщиком суммы займа.

В связи с этим Шевченко Е.Н. с учетом того, что указанные договоры займа не расторгнуты, соглашение об их расторжении сторонами не заключалось, вправе требовать с Вележева А.М. уплаты установленных договорами процентов за пользование заемными денежными средствами с момента вынесения заочного решения Промышленного районного суда г. Самары от 17 августа 2007 г. до дня его фактического исполнения.

Однако судебными инстанциями этого не было учтено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у судебных инстанций отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении искового заявления Шевченко Е.Н. в части требований о взыскании с ответчика процентов, установленных договорами займа.

Судебная коллегия по гражданским делам находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Шевченко Е.Н. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в указанной части.

На основании изложенного решение Промышленного районного суда г. Самары от 9 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 ноября 2009 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Шевченко Е.Н. о взыскании с Вележева А.М. процентов, установленных договорами займа, подлежат отмене, а дело – направлению в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Промышленного районного суда г. Самары от 9 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 ноября 2009 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Шевченко Е.Н. о взыскании с Вележева А.М. процентов, установленных договорами займа, отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

