



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1523

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 декабря 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Карипова Р. [REDACTED] С. [REDACTED] о признании недействующим подпункта «а» пункта 50 Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 136,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 136 утверждены Правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства (далее – Правила).

Правила устанавливают порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», для осуществления товарного рыбоводства. Конкурс проводится в отношении рыбопромысловых участков, предусмотренных перечнем рыбопромысловых участков, включающих в себя акватории внутренних вод Российской Федерации, в том числе внутренних морских вод Российской Федерации, и территориального моря Российской Федерации, утвержденным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации по согласованию с Федеральным агентством по

рыболовству. Предметом конкурса является право на заключение договора. Конкурс является открытым и проводится как в отношении одного рыбопромыслового участка, так и в отношении нескольких рыбопромысловых участков, при этом каждый из рыбопромысловых участков составляет отдельный лот (пункты 1, 2).

Согласно пунктам 4, 5 Правил решение о проведении конкурса принимает организатор конкурса. Организатор конкурса формирует комиссию по проведению конкурса (далее - комиссия), определяет порядок ее деятельности и утверждает состав комиссии.

Пунктом 50 Правил предусмотрено, что для определения лучших условий заключения договора комиссия должна оценивать и сопоставлять заявки в соответствии со следующими критериями оценки: а) объемы разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания за последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, либо за фактический период, предшествующий проведению конкурса в случае, если этот период менее 4 лет (в тоннах). Удельный вес этого критерия составляет 30 - 40 процентов; б) планируемый объем разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания на весь период действия договора с разбивкой по годам (в тоннах). Удельный вес этого критерия составляет 30 - 40 процентов; в) предлагаемый участником конкурса размер платы за предоставление рыбопромыслового участка, перечисляемой в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации (в рублях). Удельный вес этого критерия составляет 20 - 30 процентов.

Карипов Р.С., являющийся индивидуальным предпринимателем, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании подпункта «а» пункта 50 Правил недействующим. В заявлении указано, что Правила в оспариваемой части не соответствуют нормам Федерального закона «О защите конкуренции» и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не позволяют выиграть конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыболовства, так как ранее он не занимался такой деятельностью.

В судебное заседание заявитель не явился, о его времени и месте извещен надлежащим образом.

Представители Правительства Российской Федерации Грушенко В.В. и Пахомов Д.В. и требование заявителя не признали, ссылаясь на то, что Правила приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий, актам более высокой юридической силы не противоречат и прав заявителя не нарушают.

Выслушав объяснения представителей заинтересованного лица, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Карипова Р.С. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из преамбулы постановления Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2010 г. № 136, которым утверждены Правила, следует, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в соответствии со статьей 33.3 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее - Закон о рыболовстве).

Согласно частям первой, третьей и четвертой названной статьи Закона о рыболовстве по договору о предоставлении рыбопромыслового участка одна сторона - орган государственной власти обязуется предоставить другой стороне - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю право на добычу (вылов) водных биоресурсов на рыбопромысловом участке. Договор о предоставлении рыбопромыслового участка заключается по результатам конкурса на право заключения такого договора. Порядок подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, форма примерного договора о предоставлении рыбопромыслового участка, порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, утверждая Правила, определяющие порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства, Правительство Российской Федерации действовало в пределах имеющихся у него полномочий.

С доводами заявителя о противоречии подпункта «а» пункта 50 Правил нормам Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» суд согласиться не может.

Так, не может быть признан обоснованным довод заявителя о несоответствии оспариваемой нормы части 1 статьи 15 этого Федерального закона, в силу которой федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). По мнению заявителя, Правила в оспариваемой части противоречат приведенной норме, поскольку предоставляет хозяйствующим субъектам, ранее занимавшимся товарным рыбоводством, преимущество в конкурсе по сравнению с хозяйствующими субъектами, ранее не занимавшимися таким видом предпринимательской деятельности. Между тем согласно статье 2 Закона о рыболовстве одними из основных принципов законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов являются приоритет сохранения водных биоресурсов и их рационального использования, а также определение объема добычи (вылова) водных биоресурсов с учетом экологических, социальных и

экономических факторов, в том числе информации о производстве и реализации рыбной продукции из водных биоресурсов. Указанные принципы должны быть реализованы и в подзаконных нормативных правовых актах, регулирующих отношения, возникающие в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Таким образом, критерий оценки, учитывающий объемы разведения (выращивания) водных биологических ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания за последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, либо за фактический период, предшествующий проведению конкурса в случае, если этот период менее 4 лет (в тоннах), не нарушает часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», так как следует из Закона о рыболовстве и направлен на поддержание интересов хозяйствующих субъектов, которые ранее занимались товарным рыбоводством.

Учитывая, что водные биоресурсы находятся в федеральной собственности (за исключением случаев, предусмотренных законом), подпункт «а» пункта 50 Правил согласуется и с нормами о полномочиях Правительства Российской Федерации по осуществлению управления федеральной собственностью, организацией деятельности по охране и рациональному использованию природных ресурсов, закрепленными в статьях 14 и 18 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации». Оспариваемый заявителем критерий позволяет учитывать возможности участников конкурса по рациональному использованию федерального имущества.

По вышеизложенным основаниям являются несостоятельными и доводы заявления о противоречии Правил в оспариваемой части пункту 9 части 1 статьи 10 и пункту 2 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

Карипову Р. [] С. [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[]
В.Ю. Зайцев