



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-O10-108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зыкина В. Я.**

при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Гавриловой О.Г. и Баженова А.Н. на приговор Забайкальского краевого суда от 13 июля 2010 года, которым

Гаврилова О [REDACTED] Г [REDACTED]

ранее судимая

- 3 ноября 2004 года по ст.111 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осуждена по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Баженов А [REDACTED] Н [REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление Гавриловой О.Г. и Баженова А.Н., адвокатов Бондаренко В.Х. и Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об отмене приговора об отмене приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Шаруевой М.В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Гаврилова О.Г. и Баженов А.Н. осуждены за убийство Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], совершенное на почве неприязненных отношений, возникших при совместном употреблении спиртных напитков.

Преступление совершено в ночь на 19 января 2010 года [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании подсудимые свою вину признали частично.

В кассационных жалобах, приводя одни и те же доводы, Гаврилова О.Г. и Баженов А.Н. просят отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Они указывают, что в процессе расследования уголовного дела следователем не приняты во внимание и не отражены в протоколе допроса их показания о том, что инициатором ссоры явился потерпевший, который вёл себя агрессивно, оскорбил Гаврилову О.Г. и порезал палец Баженову А.Н. Утверждают, что действия потерпевшего представляли для них опасность, поэтому они вынуждены были защищаться. Считают, что суд пришел к ошибочному выводу о наличии у них умысла на убийство потерпевшего, и необоснованно отверг их показания о том, что убийство произошло при защите от нападения потерпевшего.

По их мнению, свидетели «из своих побуждений готовы оговорить любого», поскольку являются лицами без определённого места жительства, и давали показания, находясь в нетрезвом виде. При этом не приводят каких-либо доводов, свидетельствующих о неправдивости их показаний.

Кроме того указывают, что адвокаты работали плохо.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Юшин А.Ю. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Гаврилова О.Г. и Баженов А.Н. пояснили, что в ссоре с потерпевшим, возникшей при совместном употреблении спиртных напитков, переросшей в драку, они поочередно нанесли ему удары ножом в различные части тела.

Свидетель Т [REDACTED] пояснила, что в январе 2010 года в подвал, где она проживала, пришли Гаврилова О.Г. и Баженов А.Н. и рассказали, что в ходе ссоры убили незнакомого им мужчину, нанося удары ножом. У Баженова А.Н. был мобильный телефон, который она продала знакомому таксисту.

Такие же показания дали свидетели К [REDACTED] Р [REDACTED], которые находились в это время в подвале и слышали рассказ осуждённых о совершенном ими убийстве. К [REDACTED] кроме того, пояснил, что у Баженова А.Н. видел складной нож с рукояткой красного цвета.

Не доверять их показаниям у суда оснований не имелось. Их показания соответствуют показаниям осуждённых о мотиве и обстоятельствах убийства потерпевшего, и подтверждаются другими материалами дела.

Мобильный телефон был изъят у Ф [REDACTED] пояснившего, что приобрёл его у Т [REDACTED]

Этот телефон был опознан женой потерпевшего, как принадлежавший мужу – Б [REDACTED] кроме того, она подтвердила, что у мужа при себе был складной нож с красной ручкой.

Труп потерпевшего с признаками насильственной смерти был обнаружен в подвале-бойлерной, расположенной во дворе дома [REDACTED]
[REDACTED]

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие множественных (более 20) колото-резаных ранений грудной клетки различной степени тяжести, в том числе, тяжкие с повреждением внутренних органов.

В указанном Баженовым А.Н. месте, был обнаружен нож, которым (по показаниям осуждённых) они наносили удары по телу потерпевшего.

Из заключения медико-криминалистической экспертизы следует, что колото-резаные ранения на трупе потерпевшего и повреждения на его одежде могли быть причинены указанным ножом.

На одежде осуждённых и данном ноже обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается, но исключается от осуждённых.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осуждённые на почве ссоры, возникшей при совместном употреблении спиртных напитков, с целью убийства нанесли Б [REDACTED] множественные удары ножом, в результате чего наступила его смерть.

Их действия квалифицированы правильно.

Утверждения осуждённых в той части, что умысла на убийство потерпевшего они не имели, удары по его телу наносили, защищаясь от его неправомерных действий, судебная коллегия находит несостоительными.

Из показаний осуждённых на предварительном следствии установлено, что в процессе употребления спиртных напитков между ними с одной стороны и потерпевшим (они впервые встретились в этот вечер) – с другой, возникла ссора, переросшая в драку, в процессе которой сначала Гаврилова О.Г., а затем Баженов А.Н., стали наносить потерпевшему удары ножом по телу.

Их показания свидетельствуют о том, что убийство потерпевшего совершено в процессе ссоры. Данных о том, что действия потерпевшего были общественно опасными и представляли реальную угрозу для жизни и здоровья осуждённых, в материалах дела не имеется.

Находит необоснованными судебная коллегия доводы кассационных жалоб и в той части, что адвокаты, осуществлявшие защиту интересов осуждённых, «работали плохо».

Как видно из протокола судебного заседания, защитники Чубарова Н.Д. и Сашко В.Л. защиту интересов осуждённых осуществляли в рамках уголовно-процессуального закона, их позиция совпадала с позицией осуждённых. Они участвовали в исследовании доказательств, выступали в прениях, поддерживая позицию своих подзащитных. Кроме того следует отметить, что ни Гаврилова О.Г., ни Баженов А.Н. в судебном заседании не предъявили претензий к адвокатам, представлявшим их интересы, и не заявляли отказа от их услуг в связи с ненадлежащим исполнением своих обязанностей.

Оснований считать, что защитники уклонились от исполнения своих должностных обязанностей по данному делу или отнеслись к ним недобросовестно, судебная коллегия не находит.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства

психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями или давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 13 июля 2010 года в отношении Гавриловой О[] Г[] и Баженова А[] Н[] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

