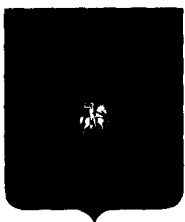


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Г10-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Азимбаева А.Р. [REDACTED] о взыскании компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе Азимбаева А.Р. на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 октября 2010 года, которым заявление Азимбаева А.Р. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Азимбаев А.Р. обратился в Верховный Суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о взыскании компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, ссылаясь на то, что решением мирового судьи судебного участка № 44 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 2 апреля 2004 г. с ГУ «Управление социальной защиты населения при Министерстве труда и социального развития Республики Саха (Якутия) в г. Якутске» в его пользу взыскано [REDACTED] коп. Решение суда вступило в законную силу и 21 апреля 2004 г. Азимбаев А.Р. получил исполнительный лист. До настоящего времени судебное решение не исполнено, в связи с чем Азимбаев А.Р. считает, что нарушено его право на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 октября 2010 года заявление Азимбаева А.Р. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Азимбаев А.Р. просит отменить состоявшееся по делу решение суда как незаконное, принять новое судебное постановление, которым удовлетворить заявленные им требования.

В письменных возражениях на кассационную жалобу представитель Министерства финансов Республики Саха (Якутия) Дранаева Е.А. просит отказать в её удовлетворении, оставить состоявшееся по делу решение в силе.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещены, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. На основании части второй статьи 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения суда не усматривает.

Решением мирового судьи судебного участка № 44 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 2 апреля 2004 г. с ГУ «Управление социальной защиты населения при Министерстве труда и социального развития Республики Саха (Якутия) в г. Якутске» в пользу Азимбаева А.Р. взыскано [REDACTED] коп. Решение суда вступило в законную силу и 21 апреля 2004 г. Азимбаев А.Р. получил исполнительный лист лично.

На момент предъявления исполнительного листа к исполнению взыскатель должен был действовать в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», действовавшим в период возникновения спорных правоотношений, который определял условия и порядок принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершать в их пользу определенные действия или воздержаться от совершения этих действий.

Федеральным законом от 27 декабря 2005 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве», вступившим в действие с 1 января 2006 г., Бюджетный кодекс Российской Федерации был дополнен главой 24.1 «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», определяющей порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных

средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством.

В соответствии со ст. 242.4 Бюджетного кодекса РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации.

До вступления в действие указанных нормативных актов, 10 июня 2004 г. Правительством Республики Саха (Якутия) было принято постановление № 276 «Об утверждении Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств республиканского бюджета с лицевых счетов, открытых им в органах Республиканского казначейства Министерства финансов Республики Саха (Якутия)». Согласно п. 2 указанных Правил исполнительный лист судебного органа по денежному обязательству должника предъявляется взыскателем в орган Республиканского казначейства по месту открытия лицевого счета должника.

Должником по судебному акту от 2 апреля 2004 г. является Государственное Учреждение «Управление социальной защиты населения и труда при Министерстве труда и социального развития Республики Саха (Якутия) г. Якутска», лицевой счет которого открыт в Республиканском казначействе.

Судом установлено, что взыскатель Азимбаев А.Р. с 21 апреля 2004 г. и в течение срока предъявления к принудительному исполнению исполнительного документа, с исполнительным листом в соответствующие органы, как это предусмотрено нормами приведенных выше правовых актов, не обращался.

Доводы Азимбаева А.Р. о том, что он обращался в Службу судебных приставов – исполнителей и в соответствующие финансовые органы, где ему было отказано в принятии исполнительного документа, судом проверялись и своего подтверждения не нашли.

Кроме того, как указывал сам Азимбаев А.Р., он представил в орган, обязанный исполнить решение суда, копию исполнительного листа, которая, в соответствии с указанными правовыми нормами, не является исполнительным документом.

Учитывая изложенное, суд правильно пришел к выводу о том, что заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что орган, обязанный исполнить решение суда, допустил необоснованную задержку исполнения, либо неправомерно уклонился от исполнения судебного решения.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

Поскольку установлено, что решение мирового судьи судебного участка № 44 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 2 апреля 2004 г. не исполнено в связи отсутствием факта предъявления взыскателем исполнительного листа для исполнения в орган, наделенный полномочиями по исполнению судебных постановлений в установленном законом порядке, суд правильно пришел к выводу об отказе Азимбаеву А.Р. в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами материального и процессуального права, оснований для его изменения либо отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 21 октября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Азимбаева А. [REDACTED] Р. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи