



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-В10-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» декабря 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Минвалеевой А. [] Б. [] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г.Нижнего Новгорода о включении периодов работы в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости и назначении досрочной трудовой пенсии по старости по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г.Нижнего Новгорода на решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 октября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 февраля 2010 года, которыми исковые требования Минвалеевой А.Б. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г.Нижнего Новгорода Цветковой И.С. и Дюженковой В.Н., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Минвалеева А.Б. обратилась в суд с вышеуказанным иском, ссылаясь на то, что 24 октября 2005 года обратилась в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, с заявлением о назначении ей досрочной трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью. Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан при Управлении Пенсионного фонда РФ в Ленинском районе г.Нижнего Новгорода № 55 от 25 января 2006 года ей было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, по причине отсутствия у неё требуемого специального стажа, необходимого для назначения досрочной пенсии в связи с педагогической деятельностью. При этом ответчик незаконно, по мнению истца, не включил в специальный стаж периоды её работы с 14 октября 1980 года по 1 июня 1981 года в должности иллюстратора детской музыкальной школы № [REDACTED] района г. [REDACTED]; с 1 сентября 1981 года по 31 октября 1999 года; с 1 ноября 1999 года по 11 ноября 2002 года и с 12 ноября 2002 года по 23 октября 2005 года в должностях иллюстратора и концертмейстера [REDACTED] детской музыкальной школы № [REDACTED].

Представитель ответчика исковые требования не признала.

Решением Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 октября 2009 года заявленные исковые требования удовлетворены. Суд включил в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости периоды работы Минвалеевой А.Б.: с 14 октября 1980 года по 1 июня 1981 года в должности иллюстратора детской музыкальной школы № [REDACTED] района г. [REDACTED]; с 1 сентября 1981 года по 30 октября 2001 года в должности иллюстратора с 1 ноября 2001 года по 23 октября 2005 года в должности концертмейстера [REDACTED] детской музыкальной школы № [REDACTED]. Суд также обязал ответчика назначить истцу досрочную трудовую пенсию по старости в связи с осуществлением педагогической пенсии по старости в соответствии с п.п. 10 п.1 ст. 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с 24 октября 2005 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 февраля 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Нижнего Новгорода поставлен вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 октября 2009 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 февраля 2010 года как вынесенных с существенным

нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явилась Минвалеева А.Б., надлежащим образом извещённая о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Нижнего Новгорода подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены существенные нарушения норм материального права, вызывшиеся в следующем.

Судом установлено, что Минвалеева А.Б. обратилась в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Нижнего Новгорода с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости как лицу, осуществлявшему педагогическую деятельность в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (здесь и далее - в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан при Управлении Пенсионного фонда РФ в Ленинском районе г.Нижнего Новгорода № 55 от 25 января 2006 года ей отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по указанному основанию в связи с тем, что отдельные периоды её работы не подлежат включению в специальный стаж.

Принимая решение о включении Минвалеевой А.Б. в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии периодов её работы

иллюстратором и концертмейстером в детской музыкальной школе, суд исходил из того, что по характеру выполняемой работы данные должности полностью тождественны. Суд пришёл к выводу о том, что Минвалеева А.Б., работая иллюстратором и концертмейстером, осуществляла педагогическую деятельность, выполняла образовательные и воспитательные функции, фактически выполняла работу преподавателя камерного ансамбля, в связи с чем имеет право на включение указанных периодов работы в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости.

С приведенной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами судов первой и кассационной инстанций, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьей 7 этого Федерального закона, назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

Пунктом 3 статьи 28 данного Федерального закона предусмотрено, что Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с подпунктами 7-13 пункта 1, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781 утвержден Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

В указанном Списке работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 28 Федерального Закона РФ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также в ранее действовавших Перечне учреждений и должностей, утвержденном постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года № 1397, Списке профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет, утвержденном постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 463, и Списке должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с

педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденном постановлением Правительства РФ от 22 сентября 1999 года № 1067, отсутствуют наименования должностей иллюстратора и концертмейстера, в которых в спорные периоды согласно данным трудовой книжки работала Минвалеева А.Б.

Судебная коллегия также не может согласиться с выводом нижестоящих судебных инстанций о возможности установления тождества выполняемых истицей функций, условий и характера её деятельности в должности иллюстратора и функциональных обязанностей концертмейстера, так как установление этой тождественности не является основанием для включения спорных периодов работы в специальный стаж, поскольку работа в должности концертмейстера также не даёт право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Кроме того, следует учитывать, что право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости связывается не с любой работой в образовательных учреждениях, а лишь с такой, выполнение которой сопряжено с повышенными психофизиологическими нагрузками, обусловленными характером определенной профессиональной деятельности, а именно деятельности, связанной с воспитанием детей (педагогической деятельностью).

Как видно из имеющихся в материалах дела должностных обязанностей концертмейстера детской музыкальной школы № ■, работа преподавателя предполагает большую ответственность за педагогический процесс, нежели концертмейстера, который осуществляет вспомогательные функции (подчиняется непосредственно преподавателю по специальности, в классе которого и с учащимися которого он работает на занятиях, выполняет требования преподавателя - п. 4 раздела 1 и п. 2 раздела 2 должностной инструкции концертмейстера (л.д.13,14).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также признаёт необоснованной ссылку судебных инстанций в подтверждение выводов о возможности включения периодов работы истца в должности концертмейстера в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости на постановления Правительства Российской Федерации от 13 сентября 1994 года № 1052 и постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2002 года № 724, согласно которым должность концертмейстера входит в наименование должностей педагогических работников образовательных учреждений дополнительного образования детей, так как указанные нормативно-правовые акты регламентируют порядок предоставления отпусков работникам образовательных учреждений и подсчёта их стажа для начисления заработной платы и не распространяются на правоотношения в области пенсионного обеспечения.

При таких обстоятельствах выводы суда о включении в специальный

стаж работы Минвалеевой А.Б. периодов её работы в должностях иллюстратора и концертмейстера в детской музыкальной школе нельзя признать соответствующими регулирующим спорные правоотношения нормам закона, правовых оснований для удовлетворения заявленного иска у суда не имелось.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 октября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 февраля 2010 года подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе Минвалеевой А.Б. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 октября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 февраля 2010 года отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Минвалеевой А.Б. отказать.

Председательствующий

Судьи