



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В10-37

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«24» декабря 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Филиппова А.С. к Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию городского электрического транспорта (СПб ГУП «Горэлектротранс») об индексации сумм, выплачиваемых в возмещение вреда, причиненного здоровью, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по надзорной жалобе Филиппова А.С. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 февраля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Филиппова А.С., поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей состоявшиеся судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филиппов А.С. обратился в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что 28 августа 1972 г. в возрасте 12 лет на нерегулируемом переходе у дома № 170 по Московскому проспекту в Ленинграде был сбит трамваем, по заключению ВТЭК в 1975 г. признан инвалидом 2 группы пожизненно. Решением Московского районного суда Ленинграда от 28 июля 1976 г. ответчики обязали выплачивать ущерб за причинение вреда здоровью в размере 80% утраты трудоспособности, исходя из минимальной заработной платы квалифицированного рабочего, а решением того же суда от 21 января

1977 г. ответчика обязали возмещать расходы на частичный посторонний уход в размере 20 руб. в месяц. В связи с получением в 1981 г. истцом высшего образования и началом трудовой деятельности в должности экономиста, выплаты производились исходя из его среднего заработка за 1984 г. В последующем решениями Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 5 октября 1994 г. и от 30 апреля 1996 г. размер суммы возмещения вреда повышался путем индексации, а расходы на посторонний уход взыскивались в размере 50 % МРОТ с правом их индексации пропорционально повышению МРОТ. Поскольку размер выплат не изменялся с 2001 г., Филиппов А.С. просил увеличить размер выплат возмещения вреда путем исчисления суммы возмещения вреда, причиненного здоровью, исходя из среднемесячной заработной платы работников организаций, осуществляющих финансовую деятельность в г. Москве, на основании п. 4 ст. 1087 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскав единовременно задолженность за период с 1 января 2000 г. по 31 декабря 2008 г. в размере [REDACTED] коп. и выплачивать ежемесячно с 1 января 2009 г. по [REDACTED] коп. до изменения МРОТ с последующей индексацией при повышении МРОТ; взыскать выплаты на бытовой уход с июля 2000 г. по 31 декабря 2008 г. в размере [REDACTED] коп. и взыскивать с января 2009 года ежемесячно по [REDACTED] руб. с последующим увеличением, а также взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с января 2000 г. по 31 декабря 2009 г. в размере [REDACTED] руб.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2009 г. (с изменениями, внесенными определением суда от 18 декабря 2009 г. об исправлении арифметической ошибки) исковые требования Филиппова А.С. удовлетворены частично: с Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия городского электрического транспорта (СПб ГУП «Горэлектротранс») в пользу Филиппова А.С. взысканы в возмещение вреда, причиненного здоровью, и на посторонний уход за период с 8 декабря 2005 г. по 31 декабря 2008 г. суммы в размере [REDACTED] коп., расходы на проезд в размере [REDACTED] коп., ежемесячно, с 1 января 2009 г. в возмещение вреда, причиненного здоровью, [REDACTED] руб. пожизненно с последующей индексацией в установленном законом порядке, ежемесячно с 1 января 2009 г. на посторонний уход [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. пожизненно с последующей индексацией в установленном законом порядке. В остальной части исковых требований Филиппову А.С. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 февраля 2010 г. указанное решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Филиппова А.С. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд

Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2010 г. надзорная жалоба Филиппова А.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие городского электрического транспорта (СПб ГУП «Горэлектротранс»), надлежащим образом извещённое о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Суд нашел обоснованными требования истца, однако, применив положения статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал суммы задолженности по указанным выплатам за 3 года, предшествовавших обращению Филиппова А.С. в суд с данными исковыми требованиями – с 8 декабря 2005 г. по 31 декабря 2008 г.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами судов первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

Анализ содержания вышеприведенной нормы позволяет сделать вывод о том, что ее положения подлежат применению в случаях первичного обращения граждан с требованиями о возмещении вреда, т.е. когда суммы возмещения вреда ранее не назначались и не выплачивались.

Как следует из материалов дела, суммы возмещения вреда, причиненного здоровью, впервые были определены Филиппову А.С. решениями Московского районного суда Ленинграда от 28 июля 1976 г. и от 21 января 1977 г. и длительное время выплачивались истцу, следовательно, судом неправильно применена норма материального права - статья 208 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям об индексации сумм возмещения вреда, причиненного здоровью, назначенных ранее по решению суда.

Учитывая изложенное, суду следовало произвести расчет сумм возмещения вреда, иных выплат с учетом индексации, произведенной в соответствии с действующим законодательством, за период с 1 января 2000 г. и, исходя из произведенного расчета, определить размер ежемесячных выплат возмещения вреда, причиненного здоровью, выплат на посторонний уход и сумм задолженности по данным выплатам.

Поскольку при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций допущено существенное нарушение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, направив дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 февраля 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи