ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-010-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 октября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего : Степалина В.П.
Судей : Зырянова А.И.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы осужденных Семенова А.А., Баранова Ю.В., Гаврилова Е.Н., Рыжова С.В., Егорова А.А., Левина Р.В., Васильева Е.В. и адвокатов Борисова В.П., Пыркина О.Н., Синичкина А.А., Скворцова О.Н., Павлова А.Н., на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 18 января 2010 года, которым

СЕМЕНОВ А[redacted]

осужден по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ за совершение 28 преступлений (вымогательств у граждан: Б[redacted], А[redacted], С[redacted], В[redacted], П[redacted], Р[redacted], Ф[redacted], Г[redacted], Н[redacted], Н[redacted], А[redacted], М[redacted] и Б[redacted], С[redacted], П[redacted], К[redacted], К[redacted], А[redacted], К[redacted], С[redacted], Г[redacted], К[redacted], С[redacted], С[redacted], И[redacted], Р[redacted], И[redacted], Ш[redacted], Д[redacted] за каждое преступление на **7 (семь) лет** лишения свободы со штрафом **в размере 50.000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения основного и дополнительного наказаний, окончательно назначено **10 (десять) лет** лишения свободы с отбыванием в

исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 150.000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

Срок наказания Семенову А.А. исчислен с 18 января 2010 года и зачтено ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 23 мая 2007 года по 18 января 2010 года включительно.

Он же по ст. ст. 210 ч. 1, 174-1 ч. 4, 222 ч. 3 (2 эпизода), 167 ч. 2 (2 эпизода) УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

РЫЖОВ С В

осужден по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ за совершение **11преступлений** (вымогательств у граждан: Г Н., М и Б., П., К., А., К., С., С., И Д за каждое преступление на **7 (семь) лет** лишения свободы со штрафом в размере **50.000 (пятидесяти тысяч)**.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения основного и дополнительного наказаний окончательно назначено **9 (девять) лет** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере **150.000 (ста пятидесяти тысяч) рублей.**

Срок наказания Рыжову С.В. исчислен с 18 января 2010 года и зачтено ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 23 мая 2007 года по 18 января 2010 года включительно.

Он же по ст. ст. 210 ч. 2; 174^1 ч. 4; 222 ч. 3 (2 эпизода); 167 ч. 2 УК РФ (2 эпизода) оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

БАРАНОВ Ю В -

осужден к лишению свободы:

- по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ за совершение **27 преступлений** (вымогательств у граждан: Б., Ал., С В П., Р Ф., Г Н Н А М. и Б., С., П., К., К А., К., С, С., К С

С[redacted]., И[redacted] Р[redacted] И[redacted]., Ш[redacted] Д[redacted].) за каждое преступление на **7 (семь) лет** лишения свободы со штрафом в размере **50.000 (пятидесяти тысяч)** рублей.

- по ст. 119 УК РФ – на 1 (один) год,
- по ст. 222 ч. 1 УК РФ - на 3 (три) года,

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения основного и дополнительного наказаний, назначенных по ст. ст. 222 ч. 1 и 163 ч. 3 п. «а» УК РФ, окончательно назначено **10 (десять) лет** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере **150.000 (ста пятидесяти тысяч) рублей**.

От отбывания наказания, назначенного по ст. 119 УК РФ Баранова Ю.В. освобожден в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Он же по ст. ст. 210 ч. 2 , 174^1 ч. 4; 167 ч. 2 (2 эпизода) УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

Срок наказания Баранову Ю.В. исчислен с 18 января 2010 года и зачтено ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 23 мая 2007 года по 18 января 2010 года включительно.

ЛЕВИН Р[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ за совершение **25 преступлений** (вымогательств у граждан: Б[redacted]., А[redacted] С[redacted] В[redacted]., П[redacted] Р[redacted], Ф[redacted] Г[redacted]., Н[redacted] Ак[redacted] М[redacted]. и Б[redacted] С[redacted], К[redacted] Ан[redacted]., К[redacted] С[redacted]., К[redacted]., С[redacted]., С[redacted], С[redacted] И[redacted]., Р[redacted]., И[redacted] Ш[redacted] Д[redacted] за каждое преступление на **7 (семь) лет** лишения свободы со штрафом в размере **50.000 (пятидесяти тысяч) рублей**.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения основного и дополнительного наказаний окончательно назначено **8 (восемь) лет** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере **100.000 (сто тысяч) рублей**.

Он же по ст. ст. 210 ч. 2; 174^1 ч. 4; 222 ч. 3 (2 эпизода); 167 ч. 2 УК РФ (2 эпизода) оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

Срок наказания Левину Р.В. исчислен с 18 января 2010 года и зачтено ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 23 мая 2007 года по 18 января 2010 года включительно.

ГАВРИЛОВ Е[redacted] Н[redacted], [redacted]

осужден по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ за совершение **23 преступлений** (вымогательств у потерпевших: С[redacted] В[redacted] Р[redacted] Ф[redacted], Г[redacted], Н[redacted] А[redacted] М[redacted] и Б[redacted] Ф[redacted] П[redacted] К[redacted] К[redacted], А[redacted] К[redacted] С[redacted] К[redacted] С[redacted] С[redacted], С[redacted], И[redacted] Р[redacted] И[redacted], Д[redacted] за каждое преступление на **7 (семь) лет** лишения свободы со штрафом в размере **50.000 (пятидесяти тысяч) рублей**.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения основного и дополнительного наказаний окончательно назначен в виде **8 (восьми) лет** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере **100.000 (ста тысяч) рублей**.

Он же по ст. ст. 210 ч. 2; 174^1 ч. 4; 222 ч. 3 (2 эпизода); 167 ч. 2 (2 эпизода); 213 ч. 1 п. «а» УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

Срок наказания Гаврилову Е.Н. исчислен с 18 января 2010 года и зачтено ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 23 мая 2007 года по 18 января 2010 года включительно.

КУДРЯШОВ А[redacted] К[redacted], [redacted]

осужден по ст. ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ за совершения **20** преступлений (вымогательств у потерпевших: А[redacted] С[redacted] Р[redacted], Ф[redacted] Г[redacted], Н[redacted], Н[redacted] М[redacted] и Б[redacted], К[redacted], Ан[redacted] К[redacted], С[redacted], Г[redacted] К[redacted], С[redacted], С[redacted], И[redacted] Р[redacted] И[redacted], Ш[redacted]) за каждое преступление на **7 (семь) лет** лишения свободы со штрафом в размере **50.000 (пятидесяти тысяч) рублей**.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено **8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере 100.000 (сто тысяч) рублей.**

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору от 20.07.2006 года окончательно назначено Кудряшову А.К. **10 (десять) лет** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере **100.000 (ста тысяч) рублей.**

Он же по ст. ст. 210 ч. 2, 174[1] ч.4; 222 ч.3 (2 эпизода); 167 ч. 2 (2 эпизода) УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

Срок наказания Кудряшову А.К. исчислен с 18 января 2010 года и зачтено ему в срок отбытия наказания отбытое по приговору Калининского районного суда г. Чебоксары от 20.07.2006 г. наказание с 5 мая 2006 года по 18 января 2010 года включительно.

ЕГОРОВ А[redacted] Ан[redacted]

осужден по ст. ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ за совершение **9** преступлений (вымогательств у потерпевших: А[redacted] С[redacted] Р[redacted] Ф[redacted] Н[redacted], М[redacted] и Б[redacted] Ф[redacted] А[redacted], С[redacted] за каждое преступление на 7 **(семь) лет лишения свободы** со штрафом в размере **50.000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения основного и дополнительного наказаний окончательно назначено **7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы** с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере **80.000 (восьмидесяти тысяч) рублей.**

Он же по ст. ст. 210 ч. 2; 174[1] ч.4; 222 ч.3 (2 эпизода); 167 ч.2 (2 эпизода) УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

Срок наказания Егорову А.Н. исчислен с 18 января 2010 года и зачтено ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 23 мая 2007 года по 18 января 2010 года включительно.

ВАСИЛЬЕВ Е В

осужден по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (за вымогательство у П) с применением ст.64 УК РФ на **3 года** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере **50.000 рублей**.

Он же по ст. ст. 210 ч. 2, 222 ч. 3 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях.

Срок наказания Васильеву Е.В. исчислен с 18 января 2010 года и зачтено ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 18 октября 2007 года по 18 января 2010 года включительно

Постановлено взыскать:

- солидарно с Семенова А.А., Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Кудряшова А.К., Левина А.В., Гаврилова Е.Н., Егорова А.А. в пользу потерпевшего М, в пользу потерпевшего Б. , в пользу потерпевшего С

- солидарно с Гаврилова Е.Н. и Егорова А.А. в пользу потерпевшего Ф.

- солидарно с Семенова А.А., Баранова Ю.В., Гаврилова Е.Н. в пользу потерпевшего К.

- солидарно с Семенова А.А., Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Левина Р.В., Гаврилова Е.Н., Кудряшова А.К. в пользу потерпевшего И

- солидарно с Семенова А.А., Баранова Ю.В., Левина Р.В., Кудряшова А.К. в пользу потерпевшего Ш. рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Яковлева В.К., выступления осужденных Семенова А.А., Баранова Ю.В., Гаврилова Е.Н., Рыжова С.В., Егорова А.А., Левина Р.В., Васильева Е.В., адвокатов Цапина В.И., Дербикова Р.И., Арутюновой И.В., Панфиловой И.К., Пермяковой Т.Н., Антонова О.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей кассационное представление и полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору суда Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., Егоров А.А., Васильев Е.В. признаны виновными в том, что в составе организованной преступной группы в период с начала 2000 года по май 2007 года совершили, а именно:

- Семенов А.А., Баранов Ю.В. и Левин Р.В. – в вымогательстве, то есть в требовании ежемесячной передачи [redacted] денежных средств под угрозой проколоть колеса его автомашины, а также сделать все возможное для того, чтобы он не мог работать на автовокзале, в случае его отказа платить деньги и в период с февраля 2000 года по март 2003 года в составе организованной преступной группы завладели денежными средствами [redacted] в размере [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Кудряшов А.К. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой повреждения его автомашины в случае отказа платить деньги и в период с марта 2000 года по февраль 2003 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В., Кудряшов А.К., Егоров А.А. в составе организованной группы завладели денежными средствами [redacted] в размере [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Кудряшов А.К., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой прокола колес и повреждением его автомашины в случае отказа платить деньги и в период с марта 2000 года по февраль 2003 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., Егоров А.А. в составе организованной группы завладели денежными средствами [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой применения физического насилия в случае его отказа платить деньги и в период с марта 2000 года по январь 2001 года в составе организованной группы завладели денежными средствами [redacted] в размере [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой нанесения побоев и повреждением автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с апреля 2000 года по июль 2005 года в составе организованной группы завладели денежными средствами [redacted] в размере [redacted].

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно

денежных средств под угрозой повреждения автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с мая 2000 года по ноябрь 2005 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., Егоров А.А. в составе организованной [redacted] **Н.С.** в размере 217.000 рублей.

- Семенов А.А. и Баранов Ю.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **Ф**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой прокола колес и повреждением его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с июля 2000 года по ноябрь 2006 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.Н., Егоров А.А. в составе организованной группы завладели денежными средствами **Ф**[redacted].

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **Г**[redacted]**.** ежемесячно денежных средств под угрозой повреждения его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с октября 2003 года по ноябрь 2006 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., организованной группой завладели денежными средствами **Г**[redacted] в[redacted] рублей;

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **Н**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой повреждения его автомашины, а также тем, что не дадут ему возможности работать на автовокзале в случае его отказа платить деньги и в период с февраля 2001 года по март 2007 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В., Кудряшов А.К., Егоров А.А., действуя в составе одной организованной группой завладели денежными средствами **Н**[redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Кудряшов А.К. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **Н**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой повреждения его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с марта 2001 года по апрель 2007 года стал ежемесячно передавать по 2000 рублей Семенову А.А., Баранову Ю.В., Кудряшову А.К., а через них и остальным членам преступной группы.

Начиная с марта 2001 года по декабрь 2004 года Ни[redacted] передавал деньги этим участникам преступной группы [redacted] а с января 2005 года [redacted] под видом платы за техосмотр его автомашины, якобы проводившегося на основании фиктивного договора, оформленного на имя Р[redacted]

Кудряшов А.К. в вымогательстве денег у Н[redacted]. участвовал до 5.05.2006 года.

Всего за период с марта 2001 года по апрель 2007 год Семенов А.А., Баранов Ю.В., Кудряшов А.К., действуя в составе одной организованной группой завладели денежными средствами **Н**[redacted] в размере [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н. - в вымогательстве организованной группой, то есть в требовании передачи [redacted] **А**[redacted]**.** ежемесячно денежных средств под угрозой повреждения его автомашины и применением насилия в случае его отказа платить деньги. Однако, А[redacted] с этими требованиями не согласился и отказался платить деньги.

- Семенов А.А., Баранов Ю.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **М**[redacted] **и Б**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой поджога их автомашины и нанесением побоев в случае его отказа платить деньги и в период с февраля 2002 года по октябрь 2005 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.Н., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В., Кудряшов А.К., Егоров А.А. организованной группой завладели денежными средствами **М**[redacted]**. и Б**[redacted]

- Гаврилов Е.Н. и Егоров А.А. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **Ф**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой повреждения его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с марта 2002 года по апрель 2007 года, действуя в составе одной организованной группы завладели денежными средствами **Ф**[redacted].

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **С**[redacted]. ежемесячно денежных средств под угрозой нанесения побоев и повреждения автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с сентября 2002 года по апрель 2007 года, действуя организованной группой завладели денежными средствами **С**[redacted] в [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **П**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой прокола колес и повреждением его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с сентября 2002 года по февраль 2006 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Гаврилов Е.Н., действуя в составе организованной преступной группы завладели денежными средствами **П**[redacted]. в [redacted]

После того, как с марта 2006 года П[redacted]. отказался от дальнейшей уплаты денег, члены преступной группы в его адрес неоднократно

высказывали угрозы повреждения автомашины и Васильев Е.Н., вошедший в состав организованной преступной группы, действуя в ее составе, на территории автовокзала умышленно порезал ножом два колеса автомашины «Газель», принадлежащей П[redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **К**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой повреждения его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с апреля 2002 года по апрель 2007 года, действуя организованной группой завладели денежными средствами **К**[redacted], в [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н. в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **К**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой уничтожением его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с февраля 2003 года по июнь 2006 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., Левин Р.В., действуя в составе одной организованной группы завладели денежными средствами К[redacted] в [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **А**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой прокола колес и повреждением его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с февраля 2003 года по апрель 2007 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Левин Р.В.. Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., Егоров Ю.В., действуя в составе организованной группы завладели денежными средствами А[redacted] в [redacted];

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **К**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой повреждения его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с апреля 2003 года по июнь 2005 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Левин Р.В.. Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., действуя в составе одной организованной группы завладели денежными средствами К[redacted] в [redacted]

- Семенов А.А. и Баранов Ю.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **С**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой нанесения побоев и уничтожением его автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с апреля 2003 года по сентябрь 2005 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Левин Р.В.. Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., Егоров Ю.В. организованной группой завладели денежными средствами С[redacted] в [redacted]

- Семенов А.А. и Кудряшов А.К. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой нанесения побоев и поджогом его автомашины. Однако [redacted] не согласился с их незаконными требованиями и отказался платить деньги.

- Семенов А.А., действуя в составе организованной преступной группы, в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой прокола колес в случае его отказа платить деньги и в период с сентября 2003 года по апрель 2004 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К. и Левин Р.В. организованной группой завладели денежными средствами [redacted]

- Левин Р.В. и Гаврилов Е.Н. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой прокола колес в случае его отказа платить деньги и с мая 2004 года по апрель 2007 года Гаврилов Е.Н. и Левин Р.В., в составе организованной преступной группы, завладели денежными средствами [redacted]

- Семенов А.А. и Баранов Ю.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой нанесения побоев и повреждением автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с мая 2004 года по июнь 2006 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В., Кудряшов А.К., в составе организованной преступной группы, завладели денежными средствами [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В., Кудряшов А.К. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой прокола колес автомашины и причинением вреда здоровью в случае его отказа платить деньги и в период с июня 2004 года по июль 2006 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В., Кудряшов А.К., в составе организованной преступной группы, завладели денежными средствами [redacted]

- Баранов Ю.В., Левин Р.В., Рыжов С.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой применения насилия в случае его отказа платить деньги и в период с июня 2004 года по сентябрь 2005 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Гаврилов Е.Н.. Левин Р.В., Кудряшов А.К., действуя в составе организованной преступной группы, завладели денежными средствами [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **Р**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой нанесения побоев в случае его отказа платить деньги и в период с августа 2004 года по июль 2006 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., в составе организованной преступной группы, путем вымогательства завладели денежными средствами Р[redacted] в [redacted]

- Семенов А.А., Левин Р.В. и Кудряшов А.К. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **Ил**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой прокола колес автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с декабря 2004 года по март 2006 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., действуя в составе организованной преступной группы, путем вымогательства завладели денежными средствами И[redacted] в [redacted];

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Кудряшов А.К. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **Ш**[redacted] ежемесячно денежных средств под угрозой нанесения побоев и проколом колес автомашины в случае его отказа платить деньги и в период с июля 2005 года по ноябрь 2006 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Кудряшов А.К., Левин Р.В., действуя в составе организованной преступной группы, завладели денежными средствами Ш[redacted]. в [redacted]

- Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В. - в вымогательстве, то есть в требовании передачи [redacted] **Д**[redacted]. ежемесячно денежных средств под угрозой «сломать» его физически, а также поджечь автомобиль в случае его отказа платить деньги и в период с июня 2005 года по апрель 2007 года Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В., действуя в составе одной организованной преступной группы, путем вымогательства завладели денежными средствами Д[redacted] в [redacted]

- Баранов Ю.В. – в том, что в сентябре 2005 года [redacted] умышленно, направив на Ч[redacted] охотничий карабин модели [redacted] угрожал убийством, в связи с чем у Ч[redacted] имелись все основания опасаться реального осуществления этой угрозы убийством.

Также Баранов Ю.В. признан виновным и осужден за незаконное хранение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатого вещества и самодельного взрывного устройства в [redacted] и в [redacted] до

обнаружения и изъятия их работниками милиции 23 мая 2007 года и 6 июня 2006 года.

Преступления совершены в [redacted] при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К.. Егоров А.А., Васильев Е.В.** ни в одном из инкриминируемых им преступлений виновными себя не признали.

В кассационном представлении государственные обвинители Калашников В.А. и Федоров И.В., не оспаривая приговор в части прекращения судом уголовного дела в отношении осужденных по отдельным эпизодам обвинения, также обоснованность их оправдания по ч. 3 ст. 222 УК РФ, ч. 2 ст. 167 УК РФ и ч. 1 ст. 174-1 УК РФ, а Гаврилова Е.Н. также и по п.«а» ч.1 ст. 213 УК РФ, ставят вопрос об отмене приговора в отношении осужденных Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К.. Егоров А.А., Васильев Е.В. с направлением дела на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что Семенов А.А. по ч.1 ст.210 УК РФ, а остальные осужденные - по ч.2 ст.210 УК РФ оправданы судом необоснованно, также нельзя согласиться с приговором суда в связи назначением осужденным чрезмерно мягкого наказания. Указывают, что суд обоснованно признал, что осужденные объединились в организованную группу, которая была создана для совершения особо тяжких преступлений. В то же время, суд не привел убедительных доводов, какая степень сплоченности является, по мнению суда, более высокой и характерной для преступного сообщества и почему преступная группа, возглавляемая Семеновым А.А., не является преступным сообществом.

Утверждают, что с выводами суда нельзя согласиться так же в части исключения из числа организаторов и лидеров данной преступной организации Левина А.В., уголовное дело в отношении которого в последующем прекращено в связи с убийством последнего в [redacted] 20 июля 2007 года. Назначенное осужденным окончательное наказание по ряду эпизодов в пределах десяти лет лишения свободы при минимальной санкции п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ от семи лет лишения свободы, нельзя признать справедливым и соразмерным содеянному вследствие его чрезмерной мягкости. Кроме того, утверждают, что суд необоснованно назначил чрезмерно мягкое наказание осужденному Васильеву Е.В. с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационное представление осужденные Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Егоров А.А., Кудряшов А.К., Васильев Е.В. и адвокат Пыркин О.Н. указывают о несостоятельности доводов кассационного представления и просят оставить его без удовлетворения.

В кассационных жалобах:

- осужденный Семенов А.А. в основной жалобе и дополнениях к ней, не оспаривая приговор в части его оправдания, просит обвинительный приговор отменить и производство по делу прекратить за отсутствием события и состава преступления, при этом ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены собранными по делу и исследованными в суде доказательствами. Указывает, что при рассмотрении дела суд вышел за рамки предъявленного ему обвинения и установил, что он совершил преступление, которое ему не было предъявлено как постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, так и обвинительным заключением, мотивируя тем, что следственными органами каждое преступление было квалифицировано отдельно, как самостоятельное преступление, а суд квалифицировал все эпизоды преступлений по одной ст.163 ч.3 УК РФ, не конкретизируя действия каждого соисполнителя, место и время совершения преступления, тем самым нарушил его право на защиту и лишил возможности защищаться. Следственными органами он обвинялся в том, что «преследовал цель хищения денежных средств путем вымогательства», а суд установил и осудил его за совершение преступления «с целью вымогательства», изменив мотив преступления. Следственными органами он не обвинялся в совершении преступлений по предварительному сговору группой лиц, а суд осудил его за совершение преступлений в составе организованной группы, не указав при этом, когда, где и в какое время происходило распределение ролей между участниками организованной группы. Указывает, что никто из осужденных не знал о действиях друг друга, про угрозы потерпевшим, их действия не охватывались единым умыслом, так как каждый осужденный действовал самостоятельно. Вина его в совершении преступлений не доказана, какие противоправные действия совершены им, в приговоре не указаны, никто из свидетелей не был очевидцем преступления и не видел ни угрозы, ни требование денег, поэтому их показания являются недопустимыми доказательствами. Показания потерпевших не подтверждены другими доказательствами, ни один свидетель не был очевидцем вымогательства им у потерпевших денег и никто не слышал угрозы, записи телефонных разговоров являются недопустимыми доказательствами и считает, что по всем эпизодам предъявленного обвинения уголовное дело в отношении него необходимо прекратить. Утверждает, что дело рассмотрено судом необъективно, собранные по делу доказательства не оценены в совокупности и выводы суда не соответствуют материалам дела. Также указывает о несогласии с приговором в части разрешения гражданских исков.

- осуждённый Баранов Ю.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней, не оспаривая приговор в части его оправдания, просит приговор отменить и производство по делу прекратить по всем 27 эпизодам преступлений, предусмотренных за вымогательство, также по ст.222 ч.1, 119 УК РФ за отсутствием состава и события преступления. Указывает, что суд

вышел за рамки предъявленного ему обвинения, так как следственными органами ему предъявлено обвинение по каждому эпизоду вымогательства отдельно, а суд квалифицировал его действия только одной статьей, необоснованно указав о совершении преступлений в составе организованной группы. Отрицает существование преступной организованной группы и своё участие в этой группе. Утверждает, что он не вымогал деньги у потерпевших и не угрожал им насилием или уничтожением имущества, о действиях других осужденных не был осведомлен и не знал о совершенных ими угрозах и вымогательствах денег у потерпевших. Суд положил в основу приговора показания потерпевших, но никто из них ни по одному эпизоду преступлений не конкретизировал время, место и способ вымогательства. Считает, что все потерпевшие заинтересованы в исходе уголовного дела и их показания не подтверждены другими доказательствами, а записи телефонных разговоров являются недопустимыми доказательствами. Никто из свидетелей не был очевидцем совершенных преступлений, многие из них отказались от показаний, данных в ходе предварительного следствия. Допрошенные в качестве свидетелей сотрудники милиции только констатировали факты о преступлениях, но они также не были очевидцами самих преступлений, а суд только перечислил доказательства, но не провел анализа и оценки их отдельно по каждому эпизоду обвинения. Суд не учел, что уголовное дело не было возбуждено отдельно по каждому эпизоду преступления. Утверждает, что его вина в совершении вымогательства, также преступлений, предусмотренных по ст.ст.222 ч.1 и 119 УК РФ не доказана, обыск в гараже был проведен с нарушением требований уголовно-процессуальных норм, в качестве понятого участвовал [redacted], экспертизы по делу проведены без его уведомления об этом, Ч[redacted] и Т[redacted] в суде показали, что не знают Баранова. Никаких противоправных действий в отношении Ч[redacted] он не совершал. Утверждает, что он не мог полно осуществить защиту своих прав. Все допущенные следственными органами нарушения привели к неправильной квалификации судом его действий, хотя в деле нет доказательств, подтверждающих о том, что осужденные заранее договорились и совершали вымогательства денег у потерпевших в составе организованной группы.

адвокат **Борисов В.П.** в защиту интересов Баранова Ю.В., не оспаривая приговор в части его оправдания, просит отменить обвинительный приговор в отношении Баранова и производство прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, при этом ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами. Никаких доказательств, подтверждающих то, что Баранов Ю.В. и Семенов А.А. разработали гибкие тарифы на «услуги» своей преступной группы, размер сумм, взимаемых с перевозчиков, что ими был поставлен в зависимость от вида и

количества транспортных средств, которые использовали перевозчики, в деле не имеется.

- осуждённый Рыжов С.В., не оспаривая приговор в части оправдания его, просит приговор отменить и производство по делу прекратить за отсутствием события и состава преступления, при этом ссылается на то, что суд вышел за рамки предъявленного ему обвинения, так как следственными органами было ему предъявлено обвинение в совершении конкретно каждого преступления отдельно, а суд осудил его за все преступления вместе, ухудшив его положение. Утверждает, что ему не вменялось то, что он был осведомлен об угрозах и вымогательствах денег, совершенных другими осужденными, также не обвинялся он следственными органами в совершении преступлений в составе организованной группой, но суд необоснованно квалифицировал его действий по признаку совершения преступлений в составе организованной группы, тем самым увеличил объем обвинения и ухудшил его положение, так как он не мог защищаться от такого обвинения. Утверждает, что в деле нет доказательств, подтверждающих его вину в совершении вымогательств в составе организованной группы, поэтому считает, что суд должен был оправдать его по всем эпизодам предъявленного обвинения. Судом не установлено и в приговоре не указано, какие конкретные действия, направленные на вымогательство, когда и где были совершены им, также судом не конкретизировано, какие угрозы высказывались им потерпевшим, нет ни одного доказательства получения им денег от потерпевших. Утверждает, что в ходе предварительного следования были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуальных норм, не по всем эпизодам возбуждались уголовные дела, не сообщалось о продлении меры пресечения, не объявлялся состав следственной группы, а в судебном заседании необоснованно оглашались показания свидетелей, исследовались недопустимые доказательства. Считает, что потерпевшие были заинтересованы в том, чтобы убрать его как конкурента в сфере автомобильной перевозки пассажиров, поэтому оговорили его. Свидетели не были очевидцами ни по одному эпизоду вымогательства.

Адвокат Пыркин О.Н. в защиту прав и интересов осужденного Рыжова С.В., не оспаривая приговор в части оправдания его, просит обвинительный приговор в отношении Рыжова отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Указывает, что Рыжов С.В. вымогательством ни на автовокзале, ни где-либо еще, как и иными противоправными действиями, никогда не занимался. Он работал исключительно в сфере легальных перевозок пассажиров, соответственно между Рыжовым С.В. с одной стороны и с потерпевшими М[redacted] И[redacted] Б[redacted] с другой, в ходе осуществления перевозок неоднократно возникали конфликты, поскольку они работали по одному маршруту, поэтому они оговорили Рыжова. То, что Рыжов С.В. занимался на автовокзале исключительно перевозками, подтвердили в суде свидетели Ш[redacted]., М[redacted] З[redacted] потерпевшие Ш[redacted]

К[redacted] [redacted] К[redacted] [redacted], Г[redacted] [redacted] также засекреченные потерпевшие Н[redacted] Р[redacted], С[redacted], С[redacted]. и многие другие, однако суд подверг их критической оценке. Указывает, что следственные органы, чтобы усугубить положение Рыжова, а также с целью затруднить защиту от необоснованных обвинений, засекретили целый ряд лиц. Причем именно тех лиц, которые, как он полагает, осуществляли перевозки на их же маршрутах. Указывает, что следственными органами по делу были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального законодательства, в том числе не конкретизированное по месту и времени обвинение, предъявленное к тому же с нарушением требований ст. ст. 73, 171 УПК РФ, отсутствие отдельных возбужденных уголовных дел по большинству эпизодов, что лишало Рыжова возможности защищаться от необоснованного обвинения. Несвоевременно знакомили Рыжова с постановлениями о назначении экспертиз, применялись недозволенные методы ведения следствия в отношении свидетелей.

- осуждённый Левин Р.В. в основной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления и отсутствием события преступления. Указывает, что суд вышел за рамки предъявленного ему обвинения, установив, что он совершил преступление в период с 2000 года по 2007 годы, хотя ему такое обвинение не предъявлялось, тем самым увеличил объем обвинения, лишив его возможности защищаться. Указывает на отсутствие доказательств совершения преступлений организованной группой, ссылаясь на то, что он не знал о организованной группе, также не знал о действиях остальных осужденных, никакого сговора между ними не было. Считает, что суд изменил мотив преступления, указав, что преступления совершены с целью вымогательства, а следственными органами он обвинялся в совершении преступления с целью хищения денежных средств путем вымогательства. Судом оставлены без надлежащей оценки показания потерпевших и свидетелей, ссылаясь на то, что от данных на предварительном следствии показаний они отказались в суде. Утверждает, что суд пришел к выводу о доказанности его вины без полного анализа всех доказательств, без учета того, что записи телефонных разговором, также свидетели не подтверждают его виновность в в вымогательстве. Просит прекратить дело в части осуждения за вымогательство по всем эпизодам.

- осуждённый Гаврилов Е.Н. в основной и дополнительной жалобах просит приговор в части осуждения его за вымогательство отменить и производство по делу прекратить за отсутствием состава и события преступления. Указывает, что он не причастен к совершению вымогательств и его виновность исследованными в суде доказательствами не подтверждена. Суд вышел за рамки предъявленного ему следственными органами обвинения и увеличил объем обвинения, нарушив его право на защиту, так как следственными органами ему предъявлено обвинение по каждому

эпизоду вымогательства отдельно, а суд квалифицировал его действия одной статьей, необоснованно указав о совершении преступлений в составе организованной группы. Считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие его вину в предъявленном обвинении. Органы предварительного расследования заинтересованы в исходе дела и поэтому фальсифицировали доказательства. Утверждает, что все эпизоды вымогательств изложены не четко, не конкретно, не указано время, место преступления, какие угрозы были высказаны и таких данных нет также в показаниях потерпевших и свидетелей. К тому же, показания потерпевших являются противоречивыми, ни один свидетель не был очевидцем вымогательства денег у потерпевших и не подтвердил, какие угрозы высказывались потерпевшим. Выводы суда основаны на неполном анализе всех собранных по делу доказательств и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Адвокат Синичкин А.А. в защиту интересов осужденного Гаврилова Е.Н. просит отменить приговор и прекратить производство по делу, ссылаясь на то, что выводы суда о доказанности его вины не основаны на материалах дела и не подтверждены исследованными в суде доказательствами. Указывает, что Гаврилов не был членом организованной преступной группы, никаких признаков организованной преступленной группы не имеется и его невиновность подтверждается показаниями потерпевшего их Ф[redacted] а потерпевшие И[redacted] М[redacted] и Б[redacted], С[redacted] являются заинтересованными лицами, так как оговаривая осужденных, пытаются убрать конкурентов в сфере пассажирских перевозок и всем им выгодна изоляция осужденных на длительные сроки. Указывает, что оглашение первоначальных показаний У[redacted] [redacted]. было проведено с нарушением требований УПК РФ. Указывает, что обвинительный приговор в отношении Гаврилова Е.Н. вынесен неправильно, было нельзя, потому что так как отсутствовала достаточная совокупность доказательств, необходимых для признания его виновным, также и потому, что при расследовании дела к свидетелям применялись недозволенные методы ведения следствия, принуждая давать показания против осужденных, их показания записывались не дословно, а «под копирку» с использованием «удобных и нужных для следствия» терминов и фраз. Поэтому в ходе судебного заседания большинство свидетелей и потерпевших не подтвердили свои показания. Все это было сделано для того, чтобы подсудимых надолго вытеснить с прибыльного рынка пассажирских перевозок. Утверждает, что подсудимые были лишены права на справедливое судебное разбирательство, так как многие потерпевшие были засекречены. Также указывает, что суд необоснованно удовлетворил гражданские иски потерпевших.

Адвокат Скворцов О.Н. в защиту интересов осужденного Кудряшова А.К. просит приговор в части осуждения его в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ по эпизодам совершения вымогательств в отношении Р[redacted], Ф[redacted] [redacted]

Н[redacted] Н[redacted]., М[redacted] и Б[redacted], К[redacted]., А[redacted], К[redacted], С[redacted] К[redacted] С[redacted], И[redacted], Р[redacted] отменить и производство прекратить, ссылаясь на то, что Кудряшов А.К. по этим эпизодам участия не принимал и не установлено, что он предъявлял незаконные требования вышеперечисленным потерпевшим. По остальным эпизодам просит приговор изменить и смягчить ему наказание.

- осуждённый Егоров А.А. в основной кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и производство прекратить за отсутствием состава и события преступления, при этом ссылается на то, что выводы суда о доказанности его вины не соответствует фактическим обстоятельствам дела и отсутствуют доказательства о его виновности. Указывает, что потерпевшие и свидетели не подтвердили его вину в совершении вымогательства, а показывали только то, что видели, что он постоянно ходил выпивший, деньги не требовал. Вывод о доказанности его вины основан только на предположениях. Кроме того, утверждает, что суд вышел за рамки предъявленного ему обвинения, так как обвинение ему предъявлено в совершении отдельно за каждое преступление, при этом не было квалифицирующего признака совершения вымогательства организованной группой, а суд установил, что преступления совершены с 2000 года по 2007 годы, тем самым обвинение существенно отличается от предъявленного следственными органами обвинения и нарушено его право на защиту. Утверждает, что он не договаривался на совершение вымогательства, не состоял членом организованной группы, не был осведомлен о действиях других осужденных. Суд квалифицировал все эпизоды вымогательства одинаково, но нет конкретного времени совершения преступлений, место и время, какие угрозы были высказаны им потерпевшим. Нет в приговоре полного анализа доказательств отношении каждого осужденного. Также просит отказать в удовлетворении гражданских исков.

Адвокат Павлов А.Н. просит приговор в отношении осужденного Егорова А.А. отменить как незаконный и производство по делу прекратить за отсутствием доказательств его виновности, при этом ссылается на то, что никто из потерпевших не подтвердил его вину в вымогательстве. Указывает, что материалы уголовного дела и исследованные в суде доказательства свидетельствуют о том, что Егоров А.А. не мог являться участником какой-либо организованной преступной группы, не только в виду его хронической болезни, так и в виду его пассивного поведения, подтвержденного показаниями потерпевших и свидетелей, что исключает все обвинения в его адрес. показания в отношении Егорова носят общий характер, продиктованы общей неприязнью к группе, в котором периодически находился Егоров А.А., без конкретизации его роли и действий, что не может служит достаточным основанием для осуждения о наличия в действиях Егорова А. преступного деяния. - Егоров А.А. абсолютно не мог быть подвержен

строгой дисциплине -доказательства в материалах уголовного дела, а также данные полученные в ходе судебного следствия свидетельствуют о том, что само понятие строгой дисциплины не может имеет никакого отношения к Егорову - из показаний потерпевших и свидетелей установлено, что Егоров ходил на вокзале всегда в [redacted]

Осуждённый Васильев Е.В. в своих жалобах (основной и дополнениях к ней) просит отменить приговор и производство по делу прекратить, , ссылаясь на то, что выводы суда не подтверждены исследованными в суде доказательствами, в том числе показаниями потерпевших и свидетелей и выводы суда они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что судом не указано, почему одни доказательства признаны правдивыми, а другие отвергнуты как недостоверные. При рассмотрении дела нарушены принципы уголовного судопроизводства о состязательности сторон, ограничивали его право на свободу, презумпции невиновности. Считает, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, так как ему не было предъявлено обвинение в том, что он вошел в состав организованной группы. Потерпевший не подтвердил его вину, наоборот в суде он пояснил, что не знает Васильева. В приговоре неполно изложены действия Васильева.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, также обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что виновность осужденных Семенова А.А., Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Левина Р.В., Гаврилова Е.Н., Кудряшова А.К., Егорова А.А., Васильева Е.В. в вымогательстве денежных средств у частных перевозчиков в составе одной организованной преступной группы, установлена собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы кассационных жалоб осуждённых Семенова А.А., Баранова Ю.В., Гаврилова Е.Н., Рыжова С.В., Егорова А.А., Левина Р.В., Васильева Е.В. и адвокатов Борисова В.П., Пыркина О.Н., Синичкина А.А., Скворцова О.Н., Павлова А.Н. о том, что никто из осужденных не входил в организованную преступную группу и никто не занимался вымогательством денег у потерпевших, как видно из материалов дела, проверялись в судебном заседании, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Как бесспорно установлено судом и это следует из материалов дела, Семенов А.А., Баранов Ю.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., Егоров А.А., будучи осведомленными о доходности бизнеса в сфере пассажирских перевозок, сорганизовались в сплоченную устойчивую

преступную группу для систематического вымогательства денег у [redacted]. Позже, в конце 2002 года в состав этой группы вошел их общий знакомый Рыжов С.В., а в марте 2007 года - Васильев Е.В. при этом Семенов А.А. и Баранов Ю.В., благодаря своим личным качествам, сначала выдвинулись в качестве лидеров, а затем и утвердились в роли руководителей этой группы и осуществляя руководящую роль, разрабатывали планы совершения конкретных преступлений, координировали действия и распределяли роли всех участников преступной группы, вели учет и распределение средств добытых преступным путем, совместно с остальными членами группы разработали и реализовали план систематического вымогательства денег у частных перевозчиков, совмещенный с элементами конспирации.

Действуя согласно этому плану, члены преступной группы объявили [redacted] зоной своего влияния и на этой территории пассажирскими перевозками могли заниматься только те [redacted] которые имели их разрешение и ежемесячно платили им за это определенную сумму денег.

[redacted], не согласившиеся с притязаниями участников преступной группы, насильственными способами изгонялись из сферы пассажирских перевозок на [redacted], для чего использовали угрозы, нанесение побоев, повреждение автомашин, прокол колес, создание иных препятствий для перевозок. При этом Семенов А.А. и Баранов Ю.В. разработали размер сумм, взимаемых с [redacted], в зависимость от вида и количества транспортных средств, которые использовали перевозчики. Размер этих сумм периодически мог повышаться сообразно общему росту цен и росту цен на транспортные услуги.

Согласно общему плану и распределению ролей, члены преступной группы, руководимые Семеновым А.А. и Барановым Ю.В., координируя свои действия при помощи мобильных средств связи и личного автотранспорта, оперативно отслеживали появление на автовокзале новых перевозчиков и намечали для себя потенциальные объекты вымогательства.

После того, как ими выявлялся новый [redacted], для его запугивания и принуждения к уплате денег в пользу преступной группы, на встречу с ним, как правило, выдвигались лидеры преступной группы - Семенов А.А. и Баранов Ю.В.. Они, выступая от имени всей преступной группы, выставляли перевозчику незаконные требования об уплате денег «за крышу», и запугивали его. Обговорив размер ежемесячной платы, они сообщали [redacted], в целях конспирации они заранее не называли конкретное число и место, в котором ими намечался сбор денег за «крышу». В конце каждого месяца или начале очередного, члены преступной группы, действуя согласованно, по своему усмотрению выбирали какой-либо день для сбора денег и появлялись на автовокзале, либо всем составом, либо какой-то его частью. Семенов А.А. или Баранов Ю.В., непосредственно ведущие сбор и учет денег по спискам, скрытно располагались в каком-либо микроавтобусе, а другие - в лице Левина Р.В., Гаврилова Е.Н., Кудряшова А.К.. Егорова А.А.,

согласно отведенной им роли, на территории [redacted] разыскивали [redacted], указывали им тот автобус, в котором собирались деньги и понуждали перевозчиков к передаче ежемесячных платежей за «крышу». После этого перевозчики шли в указанные микроавтобус и передавали деньги Семенову А.А. или Баранову Ю.В.. Таким образом, сам факт передачи денег оставался незаметным для окружающих. Когда отдельные [redacted] не соглашались с незаконными требованиями платы денег «за крышу», либо кто-то из них уклонялся от ежемесячной уплаты вымогаемых сумм, члены преступной группы прибегали к санкциям в отношении таких перевозчиков в форме физического насилия или повреждения автомашин.

Такими действиями члены преступной группы принуждали [redacted] к выполнению своих незаконных требований и одновременно устрашали тех, которые намечались ими в качестве потенциальных жертв.

Начиная с 2004 года, с целью конспирации деятельности группы, они приспособили [redacted] и осуществляли сбор денег за «крышу» в этой [redacted] под видом платы за техобслуживание автомашин перевозчиков. Для этой цели члены преступной группы от [redacted], работающих на [redacted] потребовали подписать фиктивные договоры на техобслуживание, оформленные от имени Р[redacted] и плату «за крышу» ежемесячно привозить им в эту [redacted].

При этом, Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., находясь в [redacted] непосредственно получали от перевозчиков деньги за «крышу», а остальные, то есть Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов А.К., Егоров А.А., находясь в это же время на [redacted], понуждали [redacted] к передаче ежемесячных платежей за «крышу», направляя в эту [redacted]. К началу 2006 года руководители преступной группы в лице Баранова Ю.В. и Семенова А.А. придумали и реализовали еще один способ конспирации преступной деятельности. По согласованию с другими членами группы, Баранов Ю.В. при помощи и посредничестве своей [redacted] Б[redacted] и ее [redacted] В[redacted] в [redacted] на имя В[redacted] открыл расчетный счет [redacted]. Этот номер расчетного счета Баранов Ю.В., Семенов А.А и другие члены преступной группы сообщили определенной части [redacted], плативших им деньги за «крышу» и потребовали в дальнейшем эти суммы перечислять на указанный ими расчетный счет. По мере поступления денег на этот счет, Баранов Ю.В. снимал их со счета и делил между участниками преступной группы.

Преступная деятельность членов этой организованной группы продолжалась вплоть до мая 2007 года, когда она была пресечена органами внутренних дел. 5.05.2006 года Кудряшов А.К. был арестован, а затем и осужден за сбыт наркотиков в связи с чем выбыл из этой организованной группы и на его место руководители преступной группы в марте 2007 года приняли Васильева Е.В., которому при совершении вымогательства в составе

организованной преступной группы была поручена функция устрашения и наказания перевозчиков путем пореза колес и повреждения автомашин.

К такому выводу суд пришел тщательно и всесторонне исследовав собранные по делу материалы дела, в том числе показания многочисленных потерпевших и свидетелей, подробно рассказавших об обстоятельствах, при которых осужденные совершали у потерпевших вымогательства денежных средств и других доказательств по делу, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Б[redacted]. видно, что в начале 2000 года он начал заниматься [redacted], используя свой личный автотранспорт и тогда же, в феврале 2000 года на территории [redacted] к нему подошли Семенов А.А., Баранов Ю.В. и Левин Р.В., которые заявили, что они «контролирует» [redacted] и если он хочет заниматься [redacted], то ему необходимо платить ежемесячно [redacted]. Если он не будет платить, они предупредили, что сделают так, чтобы он не смог работать, намекая на возможное применение физического насилия и повреждение автомашины. С февраля 2000 года по март 2003 года он передал им всего [redacted]. После апреля 2003 года он перестал платить деньги за «крышу» и перестал заниматься [redacted] с территории а[redacted] В начале мая 2007 года он снова заехал на [redacted] набрать [redacted], но группа молодых ребят стала прогонять его, а Васильев Е.В. заявил, что если он не уедет с [redacted], то он проколет колеса на его автомашине.

Потерпевший А[redacted]. подтвердил эти показания и пояснил, что с марта 2000 года по июль 2002 года он ежемесячно передавал либо Семенову А.А., либо Баранову Ю.В., либо Кудряшову А.К. по [redacted], а с июля 2002 года, по февраль 2003 года ежемесячно передавал им по [redacted] рублей, так как они увеличили размер требуемой суммы. Всего, таким образом, передал им [redacted]

Такие же показания дали потерпевшие Б[redacted] Ал[redacted] С[redacted]., В[redacted] П[redacted] Р[redacted], Ф[redacted] Г[redacted]., Н[redacted]Н., Н[redacted] М[redacted]., Б[redacted] С[redacted]И., П[redacted]., К[redacted]., К[redacted] А[redacted] К[redacted], С[redacted] П[redacted]., К[redacted]., С[redacted] С[redacted]., С[redacted] И[redacted]., И[redacted]., Д[redacted] И[redacted] Ф[redacted]

Оценивая показания потерпевших, суд обоснованно признал их правдивыми, поскольку они соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами.

Вина Семенова А.А., Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Гаврилова Е.Н., Левина Р.В., Кудряшова А.К., Егорова А.А., Васильева Е.Н. в совершении вымогательства в составе организованной преступной группы подтверждается также показаниями потерпевших А[redacted] [redacted]

Ф[redacted] Р[redacted] Ш[redacted]., свидетелей Ш[redacted]., У[redacted] которые этими лицами были даны в ходе предварительного следствия.

Так, из показания потерпевшего А[redacted] в ходе предварительного следствия усматривается, что с 2001 года он стал заниматься [redacted] на центральном [redacted], используя для этой цели микроавтобус, который он приобрел вместе со своим другом. В феврале 2002 года на территории [redacted] к нему подошли Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н. и Левин Р.В., которые потребовали у него ежемесячной платы в размере [redacted], в пользу их группировки за возможность заниматься [redacted] с территории [redacted], заявив, что [redacted] является территорией, подконтрольной их группировке, и если он откажется платить то у него возникнут проблемы с осуществлением [redacted], намекая, таким образом, на повреждение автомашины и применение насилия. С этими требованиями он не согласился и отказался платить. Вскоре после этого он попал в автоаварию. Когда вышел из больницы, то для того чтобы не конфликтовать с вымогателями стал заниматься [redacted] по договору аренды транспортного средства с Рыжовым С.В.

Из показания Ф[redacted] в ходе предварительного следствия усматривается, что с 2002 года стал заниматься [redacted] по маршруту [redacted]». В марте 2002 года на территории [redacted] к нему подошли Гаврилов Е.Н. и Егоров А.А., которые, угрожая ему нанесением побоев и повреждением автомашины в случае отказа платить деньги, потребовали ежемесячно платить их группировке [redacted] за возможность беспрепятственной работы на территории [redacted]. За период с марта 2002 года по апрель 2007 года он ежемесячно передавал им по [redacted] всего за это время передал [redacted]

Давая оценку в приговоре показаниям потерпевших, суд обоснованно указал, что нет оснований, не доверять им. Показания потерпевших объективно подтверждают друг друга. Потерпевшие опознали осужденных, поэтому не состоятельны доводы кассационных жалоб о недостаточности доказательств совершения осужденными вымогательства в отношении каждого потерпевшего.

Из показания свидетеля Н[redacted] усматривается, что Семенов А.А., Баранов Ю.В., Гаврилов Е.Н., Левин Р.В., Кудряшов А.К., Егоров А.А., действуя совместно, «обложили данью» почти всех [redacted], вымогая у них деньги за так называемую «крышу». При этом они, как правило, угрожали перевозчикам поджогом автомашин, проколом колес, нанесением побоев. Деньги за «крышу» они собирали с [redacted] в конце каждого месяца. Со слов многих [redacted] стало известно, что члены этой группы, действительно, избивали их, резали колеса автобусов. Летом

2005 года он сам был очевидцем того, как Гаврилов Е.Н. проколол четыре колеса на микроавтобусе К[redacted]. Руководящую роль в этой группе играли Семенов А.А. и Баранов Ю.В. В 2002 году в состав этой группы вошел Рыжов С.В., который также принял участие в вымогательстве денег у частных перевозчиков. В конце 2003 года члены этой группы в [redacted] построили [redacted] и с этого времени стали в ней собирать с [redacted] деньги за «крышу». При этом для конспирации они оформляли фиктивные договоры на проведение техобслуживания автомашин [redacted] в этой [redacted]. В начале 2007 года в составе этой группы появился Васильев Е.В., которому поручалась «грязная» работа вроде порезов колес и т.п.

Как видно из свидетельства о государственной регистрации права собственности, [redacted] зарегистрировано на имя С[redacted]

Потерпевший Д[redacted] подтвердил, что передавал деньги осужденным в указанном [redacted], под видом платы за техобслуживание автомашины на основании фиктивного договора и в ходе предварительного следствия передал бланк этого договора (т. 2 л.д. 215-216).

Кроме того, вина осужденных подтверждена также показаниями свидетелей В[redacted]., И[redacted]., Б[redacted]., В[redacted], П[redacted] Т[redacted]., Д[redacted]., М[redacted] В[redacted]., В[redacted] П[redacted] М[redacted] и других свидетелей.

С доводами жалоб о том, что следственными органами и судом ряд потерпевших были необоснованно засекречены, нельзя согласиться, поскольку, как видно из материалов дела, потерпевшие боялись встречаться с осужденными.

Из показаний допрошенных в качестве свидетелей [redacted] А[redacted] З[redacted], К[redacted] Ш[redacted]. усматривается, что с 2005 года они стали получать оперативную информацию о том, что на территории [redacted] действует группа лиц, занимающихся вымогательством денег у [redacted]. Такая информация поступала в отношении Семенова А.А., Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Гаврилова Е.Н., Кудряшова А.К., Егорова А.А., Васильева Е.В. В ходе оперативно-розыскных мероприятий они столкнулись с тем, что [redacted], являвшиеся потерпевшими, были сильно запуганы и отказывались принимать участие в оперативных мероприятиях, поскольку в этот период времени были совершены поджоги автобусов С[redacted] И[redacted]., и некоторых других [redacted], многим из них наносились побои, прокалывались колеса их автомашин. В этот же период времени были совершены убийства [redacted] Т[redacted], К[redacted] имевших отношение к [redacted] на

[redacted]. По заказу Л[redacted] было совершено покушение на убийство перевозчика И[redacted], а затем и сам Л[redacted]. был убит в [redacted]

Причины изменения показаний потерпевшими Ак[redacted] [redacted] Ф[redacted] Р[redacted]., Ш[redacted] также свидетелей Ш[redacted] У[redacted] судом выяснялись и судом обоснованно сделан вывод о том, что изменение показаний ими в сторону, угодную подсудимым, обусловлено воздействием на них со стороны самих подсудимых и продиктовано собственными опасениями потерпевших и свидетелей за свою жизнь и здоровье.

Это же подтверждается показаниями свидетелей В[redacted] [redacted] З[redacted] Ш[redacted]., К[redacted]., А[redacted] о причинах такой боязни потерпевших, в связи с чем в ходе следствия многие потерпевшие давали показания при условии сохранения в тайне подлинных анкетных данных о их личности, а в судебном заседании их допрос проводился в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

О том, что подсудимые, находясь в следственном изоляторе, воздействовали на потерпевших и свидетелей, пользуясь средствами мобильной связи, содержатся сведения не только в записке Р[redacted] Об этом же в своих показаниях во время следствия упоминал Углов Н.Г., который говорил, что Семенов А.А. и Р[redacted] находясь в следственном изоляторе, пользуясь мобильной связью, понуждали его к написанию необоснованных жалоб в различные инстанции (т.7 л.д. 110).

Это обстоятельство подтверждается и результатами прослушивания телефонных переговоров Баранова Ю.В. в период содержания его в следственном изоляторе (т. 11 л.д. 42-47).

Как видно из материалов дела, в ходе обыска [redacted], в которой проживал Баранов Ю.В., были обнаружены сберкарта [redacted] и контрольно-кассовый чек [redacted] на имя В[redacted] т. 1 л.д. 210, т. 3 л.д. 149).

Из протокола осмотра этой истории этого счета следует, что на счет [redacted] в течение каждого месяца неоднократно вносились различные денежные суммы, которые каждый раз в последующие день или два снимались со счета по пластиковой карточке в банкомате. Всего с данного счета было снято [redacted] (т. 12 л.д. 47-53).

В результате осмотра приходных кассовых ордеров по счету [redacted] следует, что на этот счет были внесены различные суммы денег потерпевшими: С[redacted] .А[redacted] К[redacted] [redacted], Р[redacted] Г[redacted]., Н[redacted] свидетелем П[redacted] (т. 11 л.д. 196-225).

То, что потерпевший был избит осужденными, подтверждается приобщенными к материалам дела документами, из которых следует, что потерпевший И[redacted] обращался за медицинской помощью в [redacted]

[redacted] с жалобами на [redacted] в связи с нанесением ему побоев неизвестными лицами 1.08.2006 г. на территории [redacted] (т. 6 л.д. 163, т. 10 л.д. 31-33).

Согласно результатам осмотра мобильных телефонов, изъятых у Семенова А.А., Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Левина Р.В., Гаврилова Е.Н., Васильева Е.В. в памяти каждого из этих телефонов имеются номера телефонов всех участников преступной группы.

Из приобщенных к материалам дела документов, следует, что потерпевший И[redacted] обращался за медицинской помощью в [redacted].с жалобами [redacted] в связи с нанесением ему побоев неизвестными лицами 1.08.2006 г. на территории [redacted](т. 6 л.д. 163, т. 10 л.д. 31-33).

Согласно результатам осмотра мобильных телефонов, изъятых у Семенова А.А., Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Левина Р.В., Гаврилова Е.Н., Васильева Е.В. в памяти каждого из этих телефонов имеются номера телефонов всех участников преступной группы

С доводами жалоб о том, что записи телефонных разговоров были получены следственными органами с нарушением закона, являются несостоятельными, поскольку из материалов дела видно, что прослушивание и запись телефонных переговоров граждан: Б[redacted], Р[redacted] С[redacted] Л[redacted] У[redacted]., С[redacted]., В[redacted] Ле[redacted]. проводилось в соответствии со ст. ст. 6,8 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» на основании судебных решений.

Из приобщенных к делу текстов этих стенограмм следует, что абоненты ведут между собой переговоры о координации действий в отношении перевозчиков и водителей на [redacted]. При этом из текстов этих стенограмм следует, что при согласовании действий одни абоненты отдают распоряжения, а другие докладывают о их выполнении. Кроме того, как следует из текста стенограмм, абоненты обсуждают между собой планы преступных действий на перспективу (т. 1 л.д. 76-96).

Также стенограммы содержат запись переговоров абонентов, находящихся в стенах следственного изолятора, и за его пределами, которые обсуждают тактику и линию защиты по уголовному делу. Суть этого диалога состоит в координации общей позиции соучастников по выдвижению версии о легальном характере бизнеса в сфере [redacted] и отрицанию фактов, уличающих в совершении преступлений (т. 7 л.д. 159, 161; т. 11 л.д. 42-47).

В соответствии с выводами фонографической экспертизы установлено, что речь на фонограммах принадлежит Баранову Ю.В., Рыжову С.В.

Кроме того, при прослушивании фонограмм записи телефонных переговоров, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, свидетелями У[redacted] и М[redacted] в ходе предварительного следствия на этих фонограммах были опознаны голоса Семенова А.А.,

Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Левина Р.В., Левина А.В., Васильева Е. В., Спиридонова С.В., что эти свидетели и подтвердили в судебном заседании (т. 11 л.д. 48-50, 66-69; т. 17 л.д. 132-133).

Оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности, в том числе и приобщенные к материалам дела учредительного договора от 18.01.2007 года, фотоальбома, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении вымогательства в составе организованной преступной группы и правильно квалифицировал действия.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывающ9их сомнений.

Из материалов дела видно, что необоснованно требуя у [redacted] в передачи денег за так называемую «крышу», осужденные в каждом случае угрожали потерпевшим либо применением насилия, либо уничтожением и повреждением их имущества в случае отказа платить деньги, то есть вымогали их.

Вымогательство денег у [redacted] на [redacted] в период с 2000 по 2007 год совершалось Семеновым А.А., Барановым Ю.В., Рыжовым С.В., Левиным Р.В., Гавриловым Е.Н., Кудряшовым А.К., Егоровым А.А., Васильевым Е.В. в составе одной организованной преступной группы, в связи с чем, действия каждого из них подлежат квалификации по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ по каждому из эпизодов, которые признаны судом доказанными.

О том, что Семенов А.А., Баранов Ю.В., Рыжов С.В., Левин Р.В., Гаврилов Е.Н., Кудряшов К., Егоров А.А., Васильев Е.В. являлись именно такой группой и предварительно объединились в нее с целью систематического занятия вымогательством, прежде всего, свидетельствует тот факт, что с момента начала преступной деятельности они сами себя позиционировали, как в качестве членов такой организованной преступной группы:

Из показаний практически всех потерпевших и свидетелей следует, что, начиная с 2000 года, каждый раз вымогая деньги, они называли себя «бригадой» и требовали передачи денег не кому-то из них лично, а именно в пользу всей их «бригады». Требования в такой форме, как видно из показаний потерпевших, в отдельных случаях могли выдвигаться даже одним членом группы, а не только тогда, когда их выдвигали сразу несколько человек.

Об устойчивости и организованности данной преступной группы в лице Семенова А.А., Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Левина Р.В., Гаврилова Е.Н., Кудряшова А.К., Егорова А.А., Васильева Е.В. свидетельствуют: длительность ее существования (2000-2007 г.г.), сплоченность, стабильность состава, тесная взаимосвязь между ними.

В период с 2000 г. по 2007 год из состава этой группы выбыл только К[redacted]., который в 2006 г. был [redacted] На его место весной 2007 г. в состав этой группы был принят Васильев Е.В.,

который также находился в дружеских отношениях с Семеновым А.А., Барановым Ю.В., Рыжовым С.В. и другими членами этой группы.

Наличие определенной иерархии между членами группы проявлялось и в том, что к компетенции Семенова А.А. и Баранова Ю.В. относилось ведение финансовыми вопросами. Из показаний Сергеева С.Г., Никифорова В.М., Углова Н.Г., из стенограмм телефонных переговоров следует, что только они, являясь наиболее авторитетными членами группы, устанавливали размер ежемесячных платежей тому или иному [redacted] разрабатывали и повышали «тарифы» на «услуги» группы при взимании платы за «крышу».

При установленных обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что в ходе судебного разбирательства нашли полное подтверждение все квалифицирующие признаки организованной преступной группы, перечисленные в диспозиции ч. 3 ст. 35 УК РФ, которыми обладала группа в составе Семенова А.А., Баранова Ю.В., Рыжова С.В., Левина Р.В., Гаврилова Е.Н., Кудряшова А.К., Егорова А.А., Васильева Е.В.

Доводы кассационных жалоб осужденных и их защитников о том, что осужденные явились жертвами заговора целой группы лиц, объединившихся в стремлении устранить их, как конкурентов, с рынка [redacted], которые путем оговора хотят «отправить их за решетку» и таким образом завладеть их бизнесом в сфере [redacted], приносящим солидный доход, как видно из материалов дела, выдвигались в ходе судебного разбирательства дела, они проверены, оценены в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны несостоятельными.

Не состоятельны доводы кассационного представления о необоснованном оправдании осуждённых по ст. 210 ч. 2 УК РФ. Суд, сославшись на ст. 35 ч. 4 УК РФ, обоснованно указал в приговоре, что наличие признаков преступного сообщества не подтверждено собранными доказательствами, а основано на предположении. В деле нет данных о том, что группу, во главе с известным лицом, в которую входили осуждённые, отличала высокая организованность, сплочённость, отработанная система конспирации, защита от правоохранительных органов, наличие легального бизнеса, связь с другими преступными группами и органами власти. Такие данные не приведены и в представлении государственного обвинителя.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Виновность **Баранова Ю.В.** в угрозе убийством потерпевшему Ч[redacted] установлена собранными по делу и исследованными доказательствами, в том числе показаниями потерпевшего Ч[redacted], из которых усматривается, что в один из дней сентября 2005 года на [redacted] осужденный Баранов Ю.В. вытащил из своей автомашины огнестрельное оружие, похожее на автомат Калашникова и, направив на него, двинулся в его сторону. Испугавшись этих действий

Баранова Ю.В., и, расценив их как реальную угрозу своей жизни и здоровью, он был вынужден убежать и спрятаться в кабине своего автобуса.

Потерпевшие Т[redacted] и И[redacted]., также свидетель [redacted]. подтвердили, что были очевидцами, как Баранов Ю.В. достал из своей автомашины охотничий карабин «Сайга» и стал им угрожать одному из водителей, направив на него карабин.

Свидетель С[redacted] также подтвердил то, что Ч[redacted]. угрожал Баранов охотничьим ружьем.

В результате обыска в квартире Баранова Ю.В. 23.05.2007 года был обнаружен и изъят принадлежащий ему охотничий карабин модели [redacted], а также документы на это оружие и разрешение на его хранение, и ношение (т. 3 л.д. 91-93, 104, т.1 л.д. 213-214).

При установленных обстоятельствах суд, оценив все доказательства по делу, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Баранова Ю.В. в угрозе убийством Ч[redacted] и правильно квалифицировал действия его по ст. 119 УК РФ.

Виновность осужденного Баранова Ю.В. в незаконном хранении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и самодельного взрывного устройства установлена показаниями свидетелей, протоколами обысков, заключениями экспертиз и другими материалами дела.

Так, из показания свидетеля З[redacted] усматривается, что после ареста членов организованной преступной группы была получена оперативная информация о том, что они располагают огнестрельным оружием, в связи с чем было получено разрешение суда на прослушивание телефонных переговоров Баранова Ю.В. и при прослушивании переговоров было установлено, что Баранов Ю.В. через своих знакомых ищет М[redacted]а [redacted], чтобы тот показал [redacted] Баранова Ю.В., в котором хранилось оружие, для того, чтобы перепрятать его. После этого М[redacted] был найден работниками следствия, а затем и установлен [redacted]ж Баранова Ю.В., в котором провели обыск и изъяли из него целый арсенал оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

Свидетель М[redacted] подтвердил, что в январе 2004 года Баранов Ю.В. обратился к нему с просьбой оформить на его имя (М[redacted], и он оформи [redacted] на свое имя.

Свидетель М[redacted] [redacted] в судебном заседании подтвердила показания [redacted] [redacted] - М[redacted] о том, что он, действительно, оформлял на свое имя[redacted] принадлежащий Баранову Ю.В.

С доводами жалоб о том, что прослушивание телефонных переговоров, также обыск в [redacted] Баранова проведены с нарушением уголовно-процессуальных норм, нельзя согласиться.

КК видно из материалов дела, постановлением [redacted] было санкционировано прослушивание телефонных разговоров Баранова Ю.В., на основании чего были проведены оперативно-розыскные мероприятия по прослушиванию и записи телефонных переговоров Баранова Ю.В. (т. 11 л.д. 30).

Свидетель М[redacted] в судебном заседании подтвердил, что во время предварительного следствия ему были предоставлены для прослушивания записи телефонных переговоров, на которых он опознал голос Баранова Ю.В. (т. 11 л.д. 48-59).

В соответствии с протоколом обыска от 23.05.2007 года, проведенного в квартире Баранова Ю.В. по адресу:[redacted] в ходе этого следственного действия был обнаружен [redacted] М[redacted] на основании договора [redacted] на предоставление эксплуатационного места для установки [redacted]

Свидетель П[redacted]. в судебном заседании показал, что на его глазах сотрудники милиции изъяли из указанного [redacted] большую сумку, в которой находились: автомат Калашникова, гранаты, патроны и еще какие-то взрывоопасные предметы.

Из протокола обыска от 6.06.2007 года видно, что в [redacted], в ходе этого следственного действия в данном гараже были обнаружены и изъяты: - автомат Калашникова системы [redacted] калибра [redacted] мм, [redacted] патроны калибра [redacted] в количестве [redacted], патроны калибра [redacted]. в количестве [redacted], патроны калибра [redacted] в количестве [redacted], два магазина к автомату Калашникова, ручная осколочная граната [redacted] со штатным взрывателем типа У[redacted], тротиловые шашки [redacted]» в количестве [redacted] штук, конструктивно оформленный заряд взрывчатого вещества-тротила в металлической оболочке, изготовленный самодельным способом, массой [redacted] [redacted] электродетонаторы типа [redacted] [redacted] [redacted] с припаянными к ним телефонными штепселями и другие предметы. ;

Свидетель Ш[redacted] [redacted] показал, что 23.05.2007 года после задержания Баранова Ю.В. был проведен с его участием обыск в его квартире по адресу: [redacted], при этом были обнаружены и изъяты три коробки с патронами к пистолету Макарова.

Из прокола обыска усматривается, что [redacted] были обнаружены и изъяты [redacted] патрона калибра [redacted] находившиеся в коробке из-под обуви (т. 1 л.д. 209-211).

Обнаруженные в ходе обысков огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, самодельное взрывное устройство были подвергнуты экспертным исследованиям и согласно выводам судебно-баллистической экспертизы ([redacted]) установлено, что автомат, представленный на исследование, является стандартным боевым огнестрельным оружием системы Калашникова [redacted], исправен и пригоден для стрельбы (т. 2 л.д. 94-95).

Заключением судебно-баллистической экспертизы [redacted]) установлено, что представленные на исследование патроны в количестве [redacted] [redacted] являются унитарными патронами к боевому

огнестрельному оружию калибра [redacted] и представляют собой штатные боеприпасы к автоматам систем [redacted] и пулеметам систем [redacted]». Эти патроны пригодны для стрельбы.

Патроны в количестве [redacted] штук являются унитарными патронами к боевому огнестрельному оружию калибра [redacted] и представляют собой штатные боеприпасы к автоматам систем [redacted]». Данные патроны пригодны для стрельбы.

Патроны в количестве [redacted] штук являются унитарными патронами к боевому огнестрельному оружию калибра [redacted]. и представляют собой штатные боеприпасы к пистолетам систем [redacted]». Эти патроны пригодны для стрельбы.

Патроны в количестве [redacted] штук представляют собой боевые пистолетные патроны калибра [redacted] мм. образца [redacted]. и являются штатными боеприпасами к [redacted]». Данные патроны также пригодны для стрельбы.

Патроны в количестве [redacted] штук являются унитарными патронами к боевому огнестрельному оружию калибра [redacted] и представляют собой штатные боеприпасы к пистолету системы [redacted]Эти патроны пригодны для стрельбы. Два магазина являются составными частями стандартного боевого оружия-автомата Калашникова.

Также установлено заключением судебно-баллистической экспертизы [redacted] что представленные на исследование предмет, похожий на гранату и запал, относятся к компонентам боеприпаса военного назначения и образуют ручную осколочную гранату [redacted] со штатным запалом - взрывателем типа [redacted]

Данная граната с запалом представляет собой боеприпас промышленного изготовления, снаряжен тротилом - бризантным взрывчатым веществом. Данная граната пригодна для производства взрыва.

Два однотипных предмета в форме параллелепипедов, соединенные липкой лентой «скотч» и представленные на исследование в таком виде, являются двумя тротиловыми шашками [redacted]» военно-инженерного назначения, массой [redacted] каждая, то есть конструктивно оформленными зарядами взрывчатого вещества - тротила, изготовленными промышленным способом.

Представленная на исследование металлическая чашка с монолитным веществом светло-коричневого цвета внутри, является конструктивно оформленным зарядом взрывчатого вещества-тротила, изготовленным самодельным способом методом формового литья. Вес этого заряда вместе с чашкой равен [redacted]. Обе тротиловые шашки и заряд тротила в металлической чашке пригодны для производства взрыва.

Представленные на исследование три металлических предмета цилиндрической формы являются электродетонаторами типов [redacted]» и [redacted]» и представляют собой взрывные устройства малой мощности, изготовленные промышленным способом, предназначенными для возбуждения детонации в зарядах взрывчатых веществ. Припаянные к

выводным проводам двух электродетонаторов телефонные штепселя могут служить для включения данных электродетонаторов в боевую цепь самодельного взрывного устройства (т. 2 л.д. 118-123).

Согласно выводам судебно-баллистической экспертизы [redacted] представленные на исследование [redacted] патрона являются унитарными патронами к боевому огнестрельному оружию калибра [redacted]. и представляют собой штатные боеприпасы к [redacted]

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности его вины Баранова в незаконном хранении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и самодельного взрывного устройства и правильно квалифицировал действия Баранова Ю.В. по ст. по ст. 222 ч. 1 УК РФ суд квалифицирует все действия Баранова Ю.В. в части незаконного хранения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и самодельного взрывного устройства, то есть, как по эпизоду хранения их в [redacted] так и по эпизоду хранения их в [redacted]

Доводы жалоб о том, что Баранов оружие в [redacted] не хранил, что они было подброшено работниками милиции. Об этом, по его мнению, свидетельствует тот факт, что при обыске в [redacted]е в качестве понятого участвовал [redacted], как видно из материалов дела, выдвигались в ходе разбирательства дела в суде. Эти доводы проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Показания свидетелей М[redacted] и М[redacted]А. установлено, что фактическим владельцем [redacted] являлся Баранов Ю.В. и пользовался им только он сам, что подтверждается тем фактом, что документы на этот [redacted] были обнаружены при обыске в [redacted] самого Баранова Ю.В..

С доводами представления о назначении осужденным несправедливого вследствие чрезмерной мягкости, наказания, судебная коллегия не может согласиться, поскольку наказание, назначенное осужденным Семенову А.А., Баранову Ю.В., Рыжову С.В., Левину Р.В., Гаврилову Е.Н., Кудряшову А.К., Егорову А.А., Васильеву Е.В. в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных каждым осужденным действий, с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств дела, в том числе данных о их личности, является справедливым.

Вопреки доводам кассационных жалоб о необоснованном взыскании с осужденных в пользу потерпевших материального ущерба, судом разрешены гражданские иски потерпевших М[redacted] [redacted] Б[redacted] [redacted] Ф[redacted] К[redacted] С[redacted] И[redacted]., Ш[redacted] [redacted] правильно, в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 1064 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 18 января 2010 года в отношении **СЕМЕНОВА Ал[redacted]а А[redacted]а, БАРАНОВА Юр[redacted] В[redacted], ГАВРИЛОВА Е[redacted] Н[redacted] РЫЖОВА С[redacted] В[redacted], ЕГОРОВА А[redacted] А[redacted] ЛЕВИНА Р[redacted] В[redacted], КУДРЯШОВА Ан[redacted] К[redacted], ВАСИЛЬЕВА Е[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворе[redacted]

Предсе[redacted]

Судьи[redacted]

[redacted]