



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Д10-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Безуглого Н.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 28 декабря 2010 года надзорную жалобу осужденного Волковского А.Н. на постановления Ржевского городского суда Тверской области от 6 февраля 2009 года и президиума Тверского областного суда от 2 августа 2010 г. о приведении в соответствие с новым уголовным законом приговора Тверского областного суда от 28 декабря 1999 года, которым

Волковский А. [REDACTED] Н. [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:
09.12.1994 по ч. 1 ст. 218 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, освобожден 25.09.1995 условно-досрочно на 10 месяцев 20 дней,

осужден:

по ч. 5 ст. 148 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

по п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

по п.п. «ж, к, н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы;

по ч. 2 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено окончательное наказание 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор в отношении Волковского А.Н. не обжалован.

Постановлением Ржевского городского суда Тверской области от 6 февраля 2009 года указанный приговор приведен в соответствие с Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ», из осуждения Волковского по эпизодам мошенничества, покушения на мошенничество, вымогательства, убийства исключен квалифицирующий признак «неоднократно», а также указание на назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, в остальном приговор оставлен без изменения.

В кассационном порядке постановление не обжаловалась.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 2 августа 2010 г. постановление Ржевского городского суда Тверской области от 6 февраля 2009 г. изменено: из осуждения Волковского А.Н. по ч. 3 ст. 222 УК РФ исключен квалифицирующий признак – совершение преступления неоднократно, в остальной части обжалуемое постановление оставлено без изменения.

Срок наказания Волковского А.Н. исчисляется с 15 мая 1998 г., наказание не отбыто.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 г. по жалобе осужденного Волковского А.Н. на указанные выше постановления Ржевского городского суда и президиума Тверского областного суда возбуждено надзорное производство, надзорная жалоба осужденного вместе с материалами судебного производства передана на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., мнение прокурора Коваль К.И., полагавшего судебные решения по делу изменить, назначенное Волковскому наказание смягчить, Судебная коллегия

установила:

Волковский А.Н., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в совершении 4 эпизодов вымогательства с применением насилия организованной группой, мошенничестве и покушении на мошенничество организованной группой, и 2 эпизодов убийств организованной группой, с целью скрыть другое преступление, а также признан виновным в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов. Преступления совершены им: первое в конце августа 1996 г., остальные в период с 15 июля 1997 г. до 15 мая 1998 г. [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе осужденный Волковский А.Н. оспаривает законность и обоснованность постановления Ржевского городского суда Тверской области и постановления президиума Тверского областного суда о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством; ссылается на изменения, внесенные законодателем в Уголовный кодекс РФ, а также считает подлежащими применению положения, установленные ч. 3 ст. 68 УК РФ, регламентирующие возможность назначения наказания без учета правил назначения наказания при рецидиве преступлений, в том числе с применением ст. 64 УК РФ.

С учетом приведенных доводов просит смягчить ему наказание.

Изучив материалы судебного производства, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее частично обоснованной, а постановления Ржевского городского суда от 6 февраля 2009 г. и президиума Тверского областного суда от 2 августа 2010 г. подлежащими изменению вследствие неправильного применения уголовного закона.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступления, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе и на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Рассматривая ходатайство Волковского, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости исключения из приговора квалифицирующего признака мошенничества, покушения на мошенничество, вымогательства и убийства – «неоднократность преступлений», а также правильно освободил Волковского от дополнительного наказания в виде конфискации имущества, поскольку Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 г. № 162 «О внесении

изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» ст.ст. 16 и 52 УК РФ, предусматривавшие, соответственно, неоднократность преступлений и конфискацию имущества, признаны утратившими силу.

К правильному выводу о необходимости исключения квалифицирующего признака «неоднократность преступлений» из квалификации действий Волковского по ст. 222 УК РФ по этим же основаниям пришел и суд надзорной инстанции.

Нарушений процедуры судопроизводства, процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого постановления, судами первой и надзорной инстанций не допущено.

Вместе с тем, президиум областного суда, внося изменения в состоявшиеся по делу судебные решения, не учел ряд обстоятельств.

Так, суд первой инстанции, а затем президиум Тверского областного суда, внося изменения в постановление Ржевского городского суда Тверской области от 6 февраля 2009 г. и исключая из квалификации действий Волковского по эпизоду незаконного оборота оружия и боеприпасов признак «неоднократность преступлений», ошибочно сослались на осуждение Волковского по ч. 3 ст. 222 УК РФ, в то время как в действительности он осужден по ч. 2 ст. 222 УК РФ, что видно из рукописи приговора. Кроме того, президиум областного суда не учел, что «неоднократность преступлений» являлась единственным квалифицирующим признаком действий Волковского по ст. 222 УК РФ.

В этой связи действия Волковского по незаконным приобретению, хранению, перевозке и ношению огнестрельного оружия и боеприпасов следует переквалифицировать на ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. 1996 г.), действовавшей на момент совершения преступления, санкция которой является более мягкой в сравнении с санкцией ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. от 08.12.2003), с назначением наказания в пределах санкции данной статьи, с учетом приведенных в приговоре смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Вместе с тем, в остальной части постановления городского суда и президиума областного суда изменению не подлежат.

Вопреки доводам жалобы осужденного, оснований для сокращения в порядке исполнения приговора в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ наказания, назначенного Волковскому, по ч. 5 ст. 148 УК РСФСР; п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ; п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в ред. от 08.12.2003); ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ; пп. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 08.12.2003); применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, Судебная коллегия не находит, так как внесенные в приговор изменения не уменьшили существенно объем

обвинения и степень общественной опасности совершенных деяний, а наказание за них назначено в пределах санкций нового уголовного закона.

Вид и режим исправительного учреждения также изменению по этим основаниям не подлежат.

Другие поставленные в надзорной жалобе вопросы не могут разрешаться в порядке исполнения приговора, так как связаны с обжалованием приговора по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Волковскогo А.Н. удовлетворить частично.

Постановление Ржевского городского суда Тверской области от 6 февраля 2009 г. и постановление президиума Тверского областного суда от 2 августа 2010 г. о приведении в соответствие с новым уголовным законом приговора Тверского областного суда от 28 декабря 1999 года в отношении Волковскогo А [] Н [] изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 222 УК РФ на ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. 1996 г.), по которой назначить наказание 2 года лишения свободы;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 148 УК РСФСР; п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ; п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в ред. от 08.12.2003); ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ; пп. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 08.12.2003), ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. 1996 г.) путем частичного сложения наказаний назначить окончательное наказание 24 года 6 месяцев лишения свободы.

В остальном указанные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи