



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-91

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Вагановой Г. [REDACTED] Г. [REDACTED] о пересмотре решения суда от 24 июля 2009г. по вновь открывшимся обстоятельствам по надзорной жалобе представителя Манаховой Е. [REDACTED] В. [REDACTED] - Багдасаровой Н. [REDACTED] А. [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Манаховой Е.В. – Багдасаровой Н.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ваганова Г.Г. обратилась в суд с иском к Манаховой Е.В., Понамарёву В.В., Вениковой Т.А. о признании недействительной постановки на кадастровый учёт и незаконным акта согласования границ земельных участков, признании частично недействительными свидетельств о праве собственности на земельные участки, обязанности восстановления забора по границе земельного участка.

В обоснование иска Ваганова Г.Г. ссылалась на то, что жилой дом № [] по ул. [] района ранее находился в долевой собственности, с 1960 г. сложился порядок пользования домом и земельным участком, конфигурация и границы участков не менялись. При оформлении документов на земельный участок ей стало известно, что ответчики произвели реальный раздел дома и поставили принадлежащие им земельные участки на кадастровый учёт без её ведома и согласия. В результате часть её строений оказалась на земельном участке, принадлежащем Пономарёву В.В., а мать ответчицы Волкова Л.А. сломала забор и передвинула границы земельного участка. Кроме того, Ваганова Г.Г. указала, что она не может поставить свой земельный участок на кадастровый учёт, так как в ходе межевания выявлена накладка на смежный земельный участок, который является собственностью Манаховой Е.В.; границы земельного участка установлены без согласования границ со смежными землепользователями. Данное обстоятельство, как указала истица, подтверждено письмом Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Краснодарскому краю от 2 июня 2009 г. По мнению истицы, постановка на кадастровый учёт земельных участков ответчиков и выдача им свидетельств о праве собственности на земельные участки является недействительной.

Манахова Е.В. иск не признала и предъявила встречный иск к Вагановой Г.Г. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, обязанности сноса забора с земельного участка и освобождении земельного участка от движимого имущества, указав, что она является собственником земельного участка площадью [] кв.метра и расположенных на нём строений []. Земельный участок под домом был предоставлен её матери Волковой Л.А. в 1992 г. 10 ноября 1992 г. ей было выдано свидетельство о праве собственности на землю. Ваганова Г.Г. безосновательно утверждает, что границы принадлежащего ей земельного участка расположены иначе, чем это отражено в кадастровом плане.

Решением Туапсинского районного суда Краснодарского края от 24 июля 2009 г., оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции от 15 сентября 2009 г., в иске Вагановой Г.Г. отказано, встречный иск Манаховой Е.В. удовлетворён.

1 февраля 2010 г. Ваганова Г.Г. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 24 июля 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что после вынесения судом указанного решения она обратилась в Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Краснодарскому краю по вопросу о кадастровом учёте её земельного участка. Получила ответ за № 07-07/1210-з от 15 октября 2009 г., согласно которому, как указала Ваганова Г.Г., выявленная ранее накладка принадлежащего ей земельного участка на ранее учтённый земельный

участок, принадлежащий Манаховой Е.В., может быть устранена, если собственник ранее учтённого земельного участка Манахова Е.В. добровольно обратится с заявлением об учёте изменений данного участка. Последняя от такого обращения отказывается, в связи с чем она - Ваганова Г.Г. - не может поставить свой земельный участок на кадастровый учёт. Считает, что вновь открывшимся обстоятельством по делу является ответ Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Краснодарскому краю от 15 октября 2009 г. за № 07-07/1210-з.

Определением Туапсинского районного суда Краснодарского края от 5 февраля 2010 г. в удовлетворении заявления Вагановой Г.Г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2010 г. определение суда первой инстанции от 5 февраля 2010 г. отменено, решение Туапсинского районного суда Краснодарского края от 24 июля 2009 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В надзорной жалобе представителя Манаховой Е.В. - Багдасаровой Н.А. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2010 г. и оставлении в силе определения Туапсинского районного суда Краснодарского края от 5 февраля 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В. от 26 ноября 2010 г. надзорная жалоба представителя Манаховой Е.В. - Багдасаровой Н.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия считает, что такого характера нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении дела.

Суд первой инстанции, разрешая заявление Вагановой Г.Г. и отказывая в его удовлетворении, в постановленном определении от 5 февраля 2010 г. указал, что законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, который не подлежит расширительному толкованию. Изложенные Вагановой Г.Г. в заявлении основания со ссылкой на письмо Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Краснодарскому краю от 15 октября 2009 г. № 07-07/1210-з не являются теми вновь открывшимися обстоятельствами, которые в силу статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации влекут пересмотр решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме того, письмо от 15 октября 2009 г. носит рекомендательный характер. Доводы в заявлении Вагановой Г.Г. фактически сводятся к несогласию с решением суда от 24 июля 2009 г. и направлены на переоценку доказательств по делу. Суд первой инстанции указал также, что заявителем пропущен трехмесячный срок на подачу заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда.

Суд кассационной инстанции, отменяя указанное определение суда и удовлетворяя заявление Вагановой Г.Г., сослался на то, что письмо Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Краснодарскому краю за № 07-07/1210-з направлено Вагановой Г.Г. 15 октября 2009 г., в связи с чем ей не было известно о позиции указанного органа о постановке на кадастровый учёт её земельного участка. Согласно данному письму выявленная ранее накладка земельного участка, принадлежащего Вагановой Г.Г., на ранее учтённый земельный участок, принадлежащий Манаховой Е.В., может быть устранена только в случае, если собственник ранее учтённого земельного участка, то есть Манахова Е.В., обратится с заявлением об учёте изменений данного участка. Так как Манахова Е.В. не желает проводить учёт изменений, Ваганова Г.Г. не может поставить на кадастровый учёт свой земельный участок. Изложенные в заявлении Вагановой Г.Г. обстоятельства являются вновь открывшимися, что не учтено судом первой инстанции.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда кассационной инстанции нельзя признать правильными.

В соответствии со статьёй 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, являются, в частности, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Под предусмотренными указанной правовой нормой существенными обстоятельствами понимаются факты, имеющие юридическое значение для взаимоотношений сторон. Эти факты уже существовали в момент рассмотрения и разрешения дела, но не были и не могли быть известны ни заявителю, ни суду, рассматривавшему дело.

Из материалов дела следует, что письмо за № 07-07/1210-з, представляющее собой ответ на заявление Вагановой Г.Г., было дано последней Управлением Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Краснодарскому краю 15 октября 2009 г., то есть после вынесения судом решения от 24 июля 2009 г. по делу по иску Вагановой Г.Г. к Манаховой Е.В., Понамарёву В.В., Вениковой Т.А. о признании недействительной постановки на кадастровый учёт и незаконным акта согласования границ земельных участков, признании частично недействительными свидетельств о праве собственности на земельные участки и другим требованиям.

Данное письмо от 15 октября 2009 г. не содержит указания на существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду, рассматривавшему дело. Письмо носит

рекомендательный характер, и в нём Вагановой Г.Г. разъясняется установленный законом порядок постановки её земельного участка на кадастровый учёт, возможность внесения дополнительных сведений в межевой план её земельного участка с учётом ранее учтённых соседних земельных участков; разъясняется, каким образом ей поставить на кадастровый учёт формируемый ею земельный участок и что делать, если будет выявлена кадастровая ошибка.

Каких-либо решений о приостановлении или отказе в осуществлении кадастрового учёта по земельному участку Вагановой Г.Г. органом кадастрового учёта, как следует из указанного письма, не принималось.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции 5 февраля 2010 г. правильно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления Вагановой Г.Г. и у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены определения суда первой инстанции от 5 февраля 2010 г., отмены решения суда от 24 июля 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам и направления дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2010 г. подлежит отмене, а определение Туапсинского районного суда Краснодарского края от 5 февраля 2010 г. - оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 марта 2010 г. отменить, определение Туапсинского районного суда Краснодарского края от 5 февраля 2010 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи