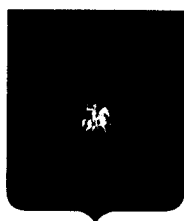


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-В10-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» декабря 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Задворнова М.В. и
Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Квасного А.Г. к Региональному управлению № [] Федерального [] агентства России о признании незаконным приказа о прекращении служебного контракта и увольнении с гражданской службы, восстановлении на службе в прежней должности, взыскании сумм денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, по надзорной жалобе Регионального управления № [] Федерального [] агентства России на решение Снежинского городского суда Челябинской области от 22 декабря 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 12 февраля 2010 года, которыми заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Квитко Н.И., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Квасной А.Г. обратился в суд с иском к Региональному управлению № [] Федерального [] агентства России (далее также -

Региональное управление) о признании незаконным приказа руководителя Регионального управления № [] Федерального [] агентства России от 30 октября 2009 года № 78л о прекращении служебного контракта и увольнении с государственной гражданской службы, о восстановлении на службе в должности начальника отдела [] Регионального управления, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. В обоснование иска сослался на то, что с 26 июня 2006 года он состоял на государственной гражданской службе в должности начальника отдела [] Регионального управления № [] Федерального [] агентства России. Согласно приказу № 78л от 30 октября 2009 года был уволен со службы по пункту 7 части 1 статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» за предоставление заведомо ложных сведений при заключении служебного контракта. Считал увольнение незаконным, поскольку никаких заведомо ложных сведений при заключении контракта он не предоставлял.

Ответчик иск не признал.

Решением Снежинского городского суда Челябинской области от 22 декабря 2009 года иск удовлетворен частично. Суд постановил признать незаконным приказ от 30 октября 2009 года № 78л о прекращении служебного контракта и увольнении с гражданской службы Квасного А.Г., восстановить в должности начальника отдела [] [] [] Регионального управления. Кроме того в пользу истца взыскано денежное содержание за время вынужденного прогула в сумме [] руб. [] коп., денежная компенсация морального вреда в сумме [] руб. и сумма [] руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 12 февраля 2010 года решение Снежинского городского суда Челябинской области от 22 декабря 2009 года в части взыскания денежного содержания за время вынужденного прогула отменено, направлено на новое рассмотрение.

В надзорной жалобе Региональное управление № [] Федерального [] агентства России просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда РФ от 10 августа 2010 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2010 года надзорная жалоба Регионального управления № [] Федерального [] агентства России передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, однако в судебное заседание не явились. Квасной А.Г. указал в возражении на надзорную жалобу в качестве причины неявки проживание в другом городе, Региональное управление № [] Федерального

агентства России о причинах неявки суд не известило. В связи с указанным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что истец с 26 июня 2006 года проходил государственную гражданскую службу в должности начальника отдела [REDACTED] в Региональном управлении № [REDACTED] Федерального [REDACTED] агентства России. Заполняя при поступлении на работу анкету, Квасной А.Г. в графе 9, содержащей вопрос о том было ли лицо судимо, поставил прочерк, а в графе 17 – о месте жительства (домашнем адресе, адресе регистрации, фактического проживания), указал г. [REDACTED]

Приказом от 30 октября 2009 года № 78л Квасной А.Г. уволен с занимаемой должности по основаниям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» за предоставление заведомо ложных сведений при заключении служебного контракта. Основанием для его издания послужили: информация, поступившая из ОВД г. Снежинска о том, что Квасной А.Г. был дважды осужден Снежинским городским судом - 25 октября 1995 года и 4 апреля 1998 года, за совершение преступлений, и данные документальной проверки сведений о его месте регистрации и проживания.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения государственного гражданского служащего регулируются Федеральным законом от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В соответствии с требованиями части 2 статьи 26 названного Закона, гражданин, поступающий на государственную гражданскую службу Российской Федерации, при заключении служебного контракта представляет в кадровую службу государственного органа, в числе других документов, собственноручно заполненную и подписанную анкету, форма которой утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2005 № 667-р.

Указанным Распоряжением Правительства устанавливается содержание вопросов такой анкеты, а также объем предоставляемых сведений о соискателе на должность государственной гражданской службы.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности увольнения Квасного А.Г., сославшись на то, что истец заведомо ложные сведения не предоставлял. При этом суд указал, что поставив прочерк в графе 9 анкеты о наличии судимости, истец исходил из того, что на момент заполнения указанного документа судимости погашены, в связи с чем, он полагал себя не судимым в смысле, придаваемом указанному обстоятельству уголовным законодательством Российской Федерации. А, кроме того, в графе 17 анкеты (домашний адрес, адрес регистрации, фактического проживания), он указал адрес своего фактического проживания, по которому проживает до настоящего времени, что также соответствует его восприятию формулировки вопроса и не свидетельствует о сообщении ложных сведений.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции в части признания незаконным приказа о прекращении служебного контракта и восстановления Квасного А.Г. в занимаемой должности, судебная коллегия также сослалась на то, что предоставление гражданским служащим не соответствующих действительности сведений могло служить основанием для расторжения служебного контракта, если действительные сведения могли повлиять на заключение с ним служебного контракта или явиться основанием для отказа в его заключении. Поскольку судимости у Квасного А.Г. погашены, каких-либо ограничений, связанных с погашенной судимостью, у граждан, поступающих на гражданскую службу, законом не предусмотрено, то указание в анкете сведений о погашенной судимости не могли повлиять на заключение с истцом служебного контракта или явиться основанием для отказа в его заключении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает вышеуказанные выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорных правоотношений.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае предоставления гражданским служащим представителю нанимателя подложных документов или заведомо ложных сведений при заключении служебного контракта.

В соответствии с частью 16 статьи 44 названного Закона предоставление гражданским служащим заведомо ложных сведений при заключении служебного контракта является основанием для расторжения с ним служебного контракта и увольнения его с гражданской службы при условии, если факт предоставления таких сведений действительно имел место и если он установлен с соблюдением правил проверки документов, установленных законом.

Таким образом из буквального содержания приведенных норм следует, что именно сам факт предоставления подложных документов и заведомо ложных сведений является основанием для расторжения служебного контракта по инициативе представителя нанимателя, независимо от того могли ли повлиять представленные сведения или документы на возможность заключения с лицом служебного контракта или явиться основанием для отказа в его заключении.

Частью 1 статьи 22 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» предусмотрено, что поступление гражданина на гражданскую службу для замещения должности гражданской службы или замещение гражданским служащим другой должности гражданской службы осуществляется по результатам конкурса, если иное не установлено данной статьей. Конкурс заключается в оценке профессионального уровня претендентов на замещение должности гражданской службы, их соответствия установленным квалификационным требованиям к должности гражданской службы.

Условия проведения конкурса определены Положением о конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 1 мая 2005 года № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации».

Пунктом 76 Положения предусмотрено, что гражданин Российской Федерации, изъявивший желание участвовать в конкурсе, представляет в государственный орган собственноручно заполненную и подписанную анкету, форма которой утверждается Правительством Российской Федерации.

Следовательно, исходя из анализа вышеприведенных норм, сведения, которые указываются претендентом на замещение вакантной должности государственного служащего в анкете при приеме на работу, должны носить достоверный характер. В связи с изложенным, вывод суда о том, что сокрытие Квасным А. Г. факта судимости и адреса регистрации по месту жительства в г. [REDACTED] области, не могло повлечь правовых последствий при решении вопроса о возможности заключения служебного контракта, а, следовательно, и не могло являться основанием к увольнению по пункту 7 части 1 статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», являются неправильным, основанными на неверном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Вместе с тем при решении вопроса об отмене вступивших в законную силу судебных постановлений следует учитывать следующее.

Как разъяснено в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» по смыслу статьи 387 Гражданского

процессуального кодекса РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в статьях 363 и 364 ГПК РФ.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что решение суда в части восстановления Квасного А.Г. было исполнено, более того, в настоящее время истец уволен с занимаемой должности по основаниям, установленным пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» - в связи с сокращением должности, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что достаточных оснований к отмене состоявшихся судебных последствий в свете приведенных норм процессуального права и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Снежинского городского суда Челябинской области от 22 декабря 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 12 февраля 2010 года оставить без изменения, надзорную жалобу Регионального управления № [] Федерального [] агентства России – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи