ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1538

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 27 декабря 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Александрове В.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Денисовой Е[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 1 октября 2010 г. о прекращении отставки судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 1 октября 2010 г. прекращена отставка судьи [redacted] районного суда г. [redacted]а Денисовой Е.В. на основании того, что она после ухода в отставку осуществляла адвокатскую деятельность.

Не согласившись с данным решением, Денисова Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. Как указывает заявитель, положения пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, она не нарушала, поскольку требования названной статьи распространяются на действующих судьей и судей, пребывающих в отставке, имеющих стаж судебной работы более 20 лет либо достигших возраста для женщин - 50 лет. К этим категориям судей она не относится, ежемесячное пожизненное содержание не получает, следовательно может заниматься адвокатской деятельностью. Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской

Федерации», в ранее действовавшей редакции, позволял пребывающему в отставке судье заниматься трудовой деятельностью, в т.ч. адвокатской. О времени и месте заседания квалификационной коллегии судей была извещена ненадлежащем образом (за полчаса до заседания).

Считает оспариваемым решением нарушены её права судьи в отставке на достойное существование, что противоречит Конституции Российской Федерации, Европейской Хартии, принятой в Лиссабоне 10 июля 1998 г., Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Денисова Е.В. извещена о времени и месте судебного заседания, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области представила в суд письменные возражения и просила рассмотреть дело в отсутствие ее представителя.

Рассмотрев дело в отсутствие заявителя и представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон) отставкой судьи признает почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15).

Согласно пунктам 6 и 7 статьи 15 этого Закона судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям данным Законом, прекращает отставку судьи.

На судей, пребывающих в отставке, распространяются все требования, предъявляемые к судьям пунктом 3 статьи 3 Закона (за исключением указанных в подпунктах 11 и 12 этого пункта), включая требование не заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин - 50) лет, которые могут работать в организациях, учреждениях, а также на должностях, указанных в пункте 4 той же статьи.

Из представленных материалов следует, что Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2000 г. № 856 Денисова Е.В. назначена судьей [redacted] районного суда г. [redacted] на трехлетний срок. Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 31 мая 2003 г. прекращены ее полномочия судьи в связи с истечением срока полномочий по

подпункту 4 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

При стаже судебной работы менее 20 лет и отсутствии возраста 50 лет Денисова Е.В. не относилась к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными видами деятельности, и обязана была соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, исчерпывающе перечисленные в пунктах 3, 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Пребывая в отставке и сохраняя звание судьи, она 22 мая 2008 г. сдала квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката и по настоящее время является членом Межреспубликанской коллегии адвокатов г.[redacted] в филиале «Адвокатская консультация №[redacted] (материалы ККС л.д. 2, 4).

Довод заявителя о том, что Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в ранее действовавшей редакции, позволял пребывающему в отставке судье заниматься адвокатской деятельностью, ошибочен.

Из анализа пунктов 3 и 4 статьи 3 Закона (в прежней редакции) в их нормативном единстве следует, что в пункте 3 установлен общий запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой работой, а в пункте 4 исчерпывающе перечислены случаи, когда судья в отставке может выполнять оплачиваемую работу.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, вступившим в силу 10 января 2009 г., судье, пребывающему в отставке, запрещено заниматься адвокатской деятельностью. Однако отсутствие такого запрета в ранее действовавшей редакции статьи 3 Закона не означает, что прежде работа адвокатом была совместима со статусом судьи.

Определяя особый статус судьи в отставке, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» одновременно предусмотрел обязанность соблюдения им установленных для судей ограничений и запретов. Данный Закон не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, заниматься по своему усмотрению любыми видами деятельности. Закон устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, не желающего соблюдать установленные для судей запреты и ограничения.

Денисова Е.В., сохраняя статус судьи в отставке и связанные с ним гарантии, продолжает заниматься адвокатской деятельностью, следовательно, одновременно обладает гарантиями и привилегиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» для лиц, приобретших статус адвоката.

Не может быть признан правильным и довод заявителя о том, что она вправе заниматься адвокатской деятельностью, поскольку не получала ежемесячного пожизненного содержания. Неполучение указанного содержания не изменяет правового статуса судьи, находящегося в отставке.

Установив факты осуществления заявителем деятельности, не совместимой со статусом судьи, квалификационная коллегия судей

обоснованно прекратила её отставку по основанию несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона.

Решение квалификационной коллегии судей [redacted] области от 1 октября 2010 г. не противоречит положениям Конституции Российской Федерации и Европейской хартии о статусе судей, поскольку они не определяют основания прекращения отставки судьи.

Ссылка заявителя на нарушение квалификационной коллегией судей процедуры рассмотрения вопроса о прекращении её отставки судьи не может свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения. Рассмотрение данного вопроса неоднократно откладывалось по причине неявки Денисовой Е.В., которая извещалась квалификационной коллегией судей о заседаниях коллегии заказной корреспонденцией с уведомлением по месту жительства (по извещениям организации почтовой связи для получения уведомления о месте и времени заседания квалификационной коллегии судей она не являлась) и через руководителя «Адвокатской консультации № [redacted]». При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей вправе была рассмотреть дело в её отсутствие. Она имела возможность участвовать 1 октября 2010 г. при рассмотрении ее вопроса лично или через представителя, препятствий для ознакомления с материалами производства не имелось (материалы ККС л.д. 5, 32, 37).

Решение принято квалификационной коллегией судей [redacted] области в правомочном составе, на заседании присутствовало 17 членов коллегии, по результатам тайного голосования за прекращение отставки судьи Денисовой Е.В. члены коллегии проголосовали единогласно. Оснований для отмены данного решения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Денисовой Е[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 1 октября 2010 г. о прекращении отставки судьи оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков