



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-670

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Федина А.И.,
Лаврова Н.Г., Манохиной Г.В.,

при секретаре Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Казьминой А.А. [redacted] [redacted] по кассационной жалобе Казьминой А.А. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2010 года, по которому требование Казьминой А.А. о возмещении в порядке реабилитации имущественного ущерба и других расходов удовлетворено частично.

Возложена обязанность на прокурора принести Казьминой А.А. от имени государства официальное извинение за вред, причиненный в результате незаконного уголовного преследования.

Решено направить сообщение о принятых решениях, оправдывающих Казмину А.А., в Эртильский районный суд Воронежской области, в Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Воронежской области и по месту работы Казьминой А.А. у ИП [redacted].

Постановлено о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Казьминой А.А. [redacted] [redacted] [redacted] рублей [redacted] копеек.

В удовлетворении остальной части требований Казьминой А.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражения на нее, объяснения Казьминой А.А., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего постановление оставить без изменения, Кассационная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в кассационной жалобе и дополнениях к ней Казьмина А.А., выражая несогласие с постановлением, указывает, что вывод о начале срока уголовного преследования с 30.10.2006 г. судом сделан неправильно, она обвинялась в совершении преступления 02.12.2005 г., поэтому считает, что исчисление срока уголовного преследования следует считать с 02.12.2005 г. По ее мнению, суд необоснованно отказал ей в возмещении упущенной выгоды в сумме [REDACTED] рублей, поскольку она не была рекомендована на должность [REDACTED] судьи в феврале 2006 года в связи с уголовным преследованием. Считает, что понесла убытки в связи с непредставлением ей в 2006 и 2007 годах путевок (ей самой и членам ее семьи) на сумму по [REDACTED] рублей за каждый год, а также по две путевки в 2008 и 2009 гг. на сумму [REDACTED] рублей, выражает несогласие с решением об отказе в возмещении материального ущерба в связи со снятием с очереди на квартиру, а также в части, касающейся выплаты за работу адвокатам, принимавшим участие на предварительном следствии и при рассмотрении дела в судах, понесенных ей расходов за ее проезд и проезд адвокатов в Верховный Суд РФ и СК г. [REDACTED], возмещении затрат на почтовые расходы, картриджи, бумагу, мобильную связь, карты на услуги интернета. Просит в этой части постановление отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В письменных возражениях на жалобу Казьминой А.А. прокурор Гулиев А.Г., указывая на несостоятельность изложенных в жалобе доводов, просит постановление оставить без изменения, а жалобу Казьминой А.А. без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражения, коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.133 УПК РФ в порядке реабилитации государством возмещается вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования.

Принимая решение о возмещении в порядке реабилитации оправданной Казьминой А.А. имущественного ущерба и других расходов, суд действовал в пределах своих полномочий и в соответствии с уголовно-

процессуальным законом (главой 18 УПК РФ), регулирующим вопросы, связанные с правом лица на реабилитацию.

Вместе с тем, отказывая Казьминой А.А. в части взыскания упущенной выгоды в сумме [REDACTED] рублей, под которой она понимает заработную плату судьи, которую могла бы получать до достижения ею возраста 70 лет, а также иные выплаты и социальные льготы, положенные судье, суд обоснованно исходил из материалов дела, согласно которым полномочия судьи Казьминой А.А. были прекращены решением квалификационной коллегии судей от 27.09.2006 года по ее заявлению в связи с невозможностью исполнять полномочия судьи по состоянию здоровья.

Вопреки доводам жалобы, суд обоснованно пришел к выводу, что уголовное преследование Казьминой А.А. было начато 30.10.2006 года с момента составления следователем рапорта об обнаружении в ее действиях признаков состава преступления, который явился поводом для доследственной проверки и процедуры преодоления судейского иммунитета.

Суд правильно указал, что ни по времени этих событий, ни по их существу не усматривается причинной связи между уголовным преследованием Казьминой А.А. и прекращением ее полномочий судьи. Поэтому последствия прекращения ее полномочий (прекращение выплаты заработной платы, премий, уменьшение иных выплат и социальных гарантий) не могут быть признаны вредом, причиненным уголовным преследованием.

Кроме того, в 2008 и 2009 годах, то есть в период уголовного преследования, Казьминой А.А. предоставлялись путевки для санаторно-курортного лечения, ей гарантировалось медицинское обслуживание в соответствии с законом.

По сведениям Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Воронежской области, в период 2007-2009 годов Казьмина А.А. не обращалась с заявлением о компенсации ей приобретения проездных билетов, в 2010 году Казьмина А.А. включена в список судей в отставке на получение такой компенсации.

Вопреки доводам жалобы, сведений о том, что уголовное преследование Казьминой А.А. повлекло какие-либо ограничения в предоставлении ей социальных гарантий, предусмотренных для судей в отставке, в материалах дела не имеется.

Признавая несостоятельными доводы Казьминой А.А. о возмещении ей материального ущерба в связи со снятием с очереди на квартиру, суд привел в постановлении мотивы, не соглашаясь с которыми у Кассационной коллегии оснований не имеется.

Как видно из материалов дела, после назначения Казьминой А.А. на должность судьи, она была поставлена на очередь на получение жилья в 2003 году - по месту жительства в г. [REDACTED], в 2004 году - в Управлении

Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в [REDACTED] области.

09.12.2004г. Панинским районным судом Воронежской области вынесено решение, обязывающее местную администрацию предоставить Казьминой А.А. квартиру по установленным нормам.

Данное решение не было исполнено ввиду отсутствия в местном бюджете соответствующих средств, а не в связи с уголовным преследованием Казьминой А.А.

Решением жилищной комиссии в 2008 году Казьмина А.А. была снята с очереди на получение жилья не в связи с уголовным преследованием, а в связи с непредставлением полного пакета требуемых учетных документов.

Решением суда от 27.02.2009г. данное решение было отменено, и Казьмина А.А. восстановлена в списках лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

При таких данных суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии причинной связи между уголовным преследованием и непредоставлением Казьминой А.А. жилого помещения.

Суд обоснованно удовлетворил требования Казьминой А.А. о взыскании в ее пользу расходов, связанных с оплатой юридических услуг адвокатов частично.

В соответствии с требованиями п. 4 части 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя суммы, выплаченные реабилитированным за оказание юридической помощи.

Казьминой А.А., согласно представленной квитанции № 12771 от 26.04.2007г. выплачено адвокату Беленову В.Ф. [REDACTED] рублей за ведение дела в Воронежском областном суде.

В связи с тем, что данные расходы Казьминой А.А. понесены в связи с ее уголовным преследованием, то суд обоснованно взыскал их в пользу Казьминой А.А.

Других документов, подтверждающих понесенные Казьминой А.А. расходы на оплату труда адвокатов не имеется.

Поскольку возмещению подлежат лишь суммы, реально выплаченные Казьминой А.А. адвокатам за оказанные ими услуги в ходе расследования и судебного разбирательства дела, суд обоснованно отказал ей в возмещении предполагаемых расходов на оплату труда защитников, на что указывает в жалобе Казьмина А.А. в случае достижения положительного для нее результата в виде прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям.

Вопреки изложенным в кассационной жалобе Казьминой А.А. доводам, ее требования о возмещении ей затрат, связанных с проездом к месту рассмотрения дела судом, в том числе при судебном обжаловании решений,

с проездом ее защитников, а также почтовые расходы, затраты на изготовление копий процессуальных документов, связанные с уголовным судопроизводством, удовлетворены в размерах, подтвержденных соответствующими документами.

При таких данных жалоба Казьминой А.А. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 Уголовно-процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2010 года в отношении Казьминой А. [REDACTED] А. [REDACTED] о возмещении в порядке реабилитации имущественного ущерба и других расходов оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Судьи

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров