



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-В10-2

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Гуляевой Г.А. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Вотиной Н.И. к Министерству образования и науки Республики Хакасия о восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Вотиной Н.И. на решение Абаканского городского суда от 9 декабря 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 марта 2010г., которыми в удовлетворении исковых требований Вотиной Н.И. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **установила:**

Вотина Н.И. обратилась в суд с иском к Министерству образования и науки Республики Хакасия о восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, указав в обоснование требований на то, что приказом от 1 августа 2002г. № 76 она была принята на работу в Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования [REDACTED]  
[REDACTED] институт повышения квалификации и переподготовки работников образования» на должность [REDACTED]. Приказом от 28 сентября 2009г. № 5-189 была уволена по п. 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица решения о прекращении трудового договора.

Вотина Н.И. считает, что ее увольнение произведено с нарушением закона, так как она являлась руководителем образовательного учреждения и членом первичной профсоюзной организации, в связи с чем ответчик обязан был до издания приказа об увольнении запросить мотивированное мнение Республиканского комитета профсоюза работников народного образования и науки, однако данная обязанность не была исполнена. Кроме того, увольнение носило скоротечный характер и является произвольным. Просила восстановить на работе в прежней должности, взыскать заработок за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в сумме [ ] руб.

Ответчик иск не признал.

Решением Абаканского городского суда от 9 декабря 2009г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 марта 2010г., в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе Вотина Н.И., считая состоявшиеся по делу судебные постановления неправильными, просит их отменить и принять новое судебное решение об удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2010г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2010г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривает.

Согласно п. 2 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации помимо оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, трудовой договор с руководителем организации прекращается в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора.

По смыслу положений пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации в его взаимосвязи со статьей 81 и пунктами 1 и 3 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, при расторжении трудового договора с руководителем организации по решению уполномоченного органа юридического лица, в том числе совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица или органа (далее - собственника) не требуется указывать те или иные конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость прекращения трудового договора.

Как указано в п. 4.3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 марта 2005г. № 3-П, законодательное закрепление права досрочно прекратить трудовой договор с руководителем организации без указания мотивов увольнения не означает, что собственник обладает неограниченной свободой усмотрения при принятии такого решения, вправе действовать произвольно, вопреки целям предоставления указанного правомочия, не принимая во внимание законные интересы организации, а руководитель организации лишается гарантий судебной защиты от возможного произвола и дискриминации.

Общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, как и запрещение дискриминации при осуществлении прав и свобод, включая запрет любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (статья 17, часть 3; статья 19 Конституции Российской Федерации), в полной мере распространяются на сферу трудовых отношений, определяя пределы дискреционных полномочий собственника.

Положения пункта 2 статьи 278, статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации не препятствуют руководителю организации, если он считает, что решение собственника о досрочном прекращении трудового договора с ним фактически обусловлено такими обстоятельствами, которые свидетельствуют о дискриминации, злоупотреблении правом, оспорить увольнение в судебном порядке. При установлении судом на основе исследования всех обстоятельств конкретного дела соответствующих фактов его нарушенные права подлежат восстановлению.

При рассмотрении настоящего дела доказательств дискриминации истца при увольнении и злоупотреблении правом со стороны ответчика представлено не было. При указанных обстоятельствах доводы надзорной жалобы истца о том, что её увольнение носило скоротечный характер и является произвольным, как сводящиеся к попытке переоценить выводы суда от оценке фактических обстоятельств увольнения Вотиной Н.И., обоснованными быть признаны не могут.

Правильная оценка в решении суда дана и доводу истца о том, что в соответствии с пунктом 4.3. Регионального отраслевого соглашения по учреждениям образования Республики Хакасия на 2007 – 2009 годы увольнение руководителей образовательных учреждений, являющихся членами профсоюза, по п. 2, п. 3 ст. 278 Трудового кодекса Российской Федерации производится с учетом мнения Республиканского комитета Профсоюза работников народного образования и науки.

В соответствии с п. «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации трудовое законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской

Федерации., причём законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В соответствии со ст. 6 Трудового кодекса Российской Федерации к ведению федеральных органов государственной власти в сфере трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений относится, в частности, принятие обязательных для применения на всей территории Российской Федерации федеральных законов и иных нормативных правовых актов, устанавливающих порядок заключения, изменения и расторжения трудовых договоров.

Порядок увольнения работников, установлен Трудовым кодексом Российской Федерации и не может быть изменён никем из субъектов нормотворчества в сфере трудовых отношений, кроме федерального законодателя.

Поскольку Трудовым кодексом Российской Федерации для увольнения руководителя организации по основаниям, предусмотренным в статье 278 Кодекса не установлены предварительные запрос и учёт мнения профсоюзного органа, установление такого условия в п. 4.3. Регионального отраслевого соглашения по учреждениям образования Республики Хакасия на 2007 – 2009 годы является незаконным и для работодателей обязательному исполнению не подлежащее.

Состоявшиеся по данному делу судебные постановления являются законными. Оснований для их отмены по доводам надзорной жалобы истца не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Абаканского городского суда от 9 декабря 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 марта 2010г. оставить без изменения, надзорную жалобу Вотиной Н [ ] И [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: