



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-Г10-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 декабря 2010 г. гражданское дело по заявлению Пшеничниковой В.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Пшеничниковой В.В. на решение Оренбургского областного суда от 16 сентября 2010 г., которым иски требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пшеничникова В.В. обратилась в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей, в обоснование которого ссылалась на то, что 18 мая 2007 г. она обратилась в Тоцкий районный суд Оренбургской области с исковым заявлением к Российской Федерации в лице войсковой части [], Управлению Федерального казначейства по Оренбургской области о компенсации морального вреда, причинённого смертью сына — Пшеничникова А.А., 10 июля 1982 г. рождения, умершего в период прохождения им военной службы по призыву. Общий срок рассмотрения дела составил 2 года 4 месяца 11 дней (с 25 мая 2007 г. по 7 октября 2009 г.), что, по мнению заявителя, является чрезмерно длительным сроком, так как дело не

относится к категории сложных. В связи с нарушением её права на судопроизводство в разумный срок истец просила суд об удовлетворении заявленных требований и взыскании в её пользу компенсации, предусмотренной положениями Федерального закона от 30 апреля 2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, ссылаясь на объективность причин, повлиявших на сроки рассмотрения дела с участием Пшеничниковой В.В., просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Оренбургского областного суда от 16 сентября 2010 г. заявленные требования Пшеничниковой В.В. удовлетворены частично. Судом постановлено: взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Пшеничниковой В.В. [REDACTED] рублей в счёт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и [REDACTED] рублей в счёт компенсации судебных расходов.

В кассационной жалобе Пшеничниковой В.В. содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

В Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от Министерства финансов Российской Федерации поступило заявление, в котором содержится просьба о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Истец, извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явилась, в связи с чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение заявителя и других участников гражданского процесса;

3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;

4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления;

5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

Судом установлено, что дело Пшеничниковой В.В. с момента поступления до назначения экспертизы находилось в производстве Тоцкого районного суда Оренбургской области 2 месяца, в экспертное учреждение история болезни и материалы уголовного дела о гибели военнослужащего Пшеничникова А.А. направлены спустя 1 месяц 14 дней после вынесения определения о назначении экспертизы, а производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебно-медицинских экспертиз в течение 1 года и 7 дней. Всего гражданское дело по иску Пшеничниковой В.В. находилось в производстве суда с момента подачи искового заявления до принятия последнего судебного постановления 2 года 4 месяца 11 дней.

Рассматривая заявление Пшеничниковой В.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд пришёл к выводу о том, что имеются основания для его удовлетворения, поскольку были установлены нарушения прав заявителя, выразившиеся в длительном разрешении возникшего спора по существу.

Учитывая длительность задержки судопроизводства, важность разрешения заявленного спора для заявителя, ссылаясь на принципы разумности, справедливости, правовые позиции Европейского Суда по правам человека, суд определил размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 20000 рублей и произвёл взыскание с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

При разрешении требований о взыскании компенсации судом были приняты во внимание сложность рассмотренного дела, удалённость проживания истца и нахождения других лиц, участвующих в рассмотрении дела, от места нахождения суда, что определило время назначения дела к рассмотрению.

Доводами кассационной жалобы приведённые выводы суда первой инстанции не опровергнуты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшегося по делу судебного решения, в связи с чем принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать подлежащим оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Оренбургского областного суда от 16 сентября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Пшеничниковой В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

