Дело № 51-010-102 сп

Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва 23 декабря 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ИВАНОВА Г.П.,

судей Верховного Суда ЗЫРЯНОВА А.И., КАМЕНЕВА Н.Д.,

рассмотрела в судебном заседании от 23 декабря 2010 года

уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Кандауровой В.В. и кассационной жалобе представителя потерпевших адвоката Щуковского В.А. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 15 сентября 2010 года, которым

ПРЕСНЯКОВ А[redacted] И[redacted], [redacted], не судимый,

оправдан по ст. ст. 222 ч. 1, 139 ч. 1 и 158 ч. 1 УК РФ за отсутствием события преступления и по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ – за непричастностью к совершению преступления.

Постановлено признать за оправданным Пресняковым А.И. право на реабилитацию.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., и выступление прокурора Коваль К.И., поддержавшей доводы кассационного представления частично, и просившей об отмене приговора в отношении оправданного Преснякова А.И., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Преснякову А.И., органами предварительного следствия было предъявлено обвинение в убийстве Ч[redacted] и Ч[redacted]., на почве личных неприязненных отношений, в связи с тем, что они, являясь работодателями его жены, снизили размер заработной платы последней, а также в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов; незаконном проникновение в жилище и тайном хищении чужого имущества.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано не доказанным участие Преснякова А.И. в совершении указанных преступлений, в связи, с чем он, соответственно приговором оправдан по ст. ст. 222 ч. 1, 139 ч. 1 и 158 ч. 1 УК РФ за отсутствием событий преступлений и по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ – за непричастностью к совершению преступления.

В кассационном представлении государственного обвинителя утверждается о существенном нарушении председательствующим судьей норм уголовно-процессуального законодательства, которые влекут отмену приговора в отношении Преснякова А.И.

В частности, в представлении указывается, что суд безосновательно и незаконно провел по делу предварительное слушание, по результатам которого назначил судебное заседание с участием присяжных заседателей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Пресняков не заявил ходатайства о проведении предварительного слушания и рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Согласно расписке Пресняков получил копию обвинительного заключения 25 мая 2010 года, а ходатайство об исключении доказательств из числа допустимых и о рассмотрении дела коллегией присяжных заседателей направил 1 июня 2010 года, то есть спустя 3 суток, установленных законом.

Поэтому суд, не имея оснований, в нарушение требований ч. 3 ст. 229 УПК РФ назначил по делу предварительное слушание, по результатам которого принял незаконное решение о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Пресняков А.И., а также адвокат Куликов Ю.А. неоднократно нарушали требования норм уголовно-процессуального законодательства, что выражалось в доведении до сведения присяжных заседателей сведений, не относящихся к фактическим обстоятельствам уголовного дела и сведений процессуального характера, что привело к необъективности присяжных заседателей при вынесении вердикта. Указанные нарушения допускались подсудимым и его защитником как на этапе судебного следствия при исследовании доказательств обвинения, так и на этапе прений сторон.

Также в нарушение требований ст. 335 ч. 8 УПК РФ в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались данные о личности подсудимых, не являвшиеся необходимыми для установления отдельных признаков состава преступления.

Так, в ходе своего допроса Пресняков довел до сведения присяжных заседателей информацию, затрагивающую вопросы ведения предварительного расследования (т. 6 л.д. 197) и касающуюся характеристики его личности как бескорыстного, участливого человека. Оправданный указал, что он бесплатно ремонтировал автомобиль потерпевших, занимался организацией похорон мужа потерпевшей Ч[redacted], для чего взял отпуск за свой счет, а также участвовал в обмывании и одевании умершего (т. 6 л.д. 198). Об этом же присяжным заседателям сообщила свидетель П[redacted] (т. 6 л.д. 186).

Напротив, в ходе допроса Пресняков дал негативную характеристику потерпевшим Ч[redacted], которые «требовали от его жены не доливать клиентам вина и не менять стаканчики» (т. 6 л.д. 199).

Также оправданный в ходе судебного следствия опорочил показания свидетеля П[redacted], пояснившей о наличии конфликта между погибшими и женой Преснякова. Оправданный в присутствии присяжных заседателей заявил ходатайство об оглашении показаний свидетеля, данных в ходе предварительного следствия, в связи с противоречиями, которых не было в действительности. После того, как председательствующий предложил обсудить этот вопрос в отсутствие присяжных заседателей, Пресняков снял свое ходатайство (т. 6 л.д. 179).

С учетом того, что председательствующий не разъяснил присяжным заседателям о необходимости не принимать во внимание заявление Преснякова о наличии противоречий в показаниях свидетеля, это

обстоятельство могло повлиять на оценку присяжными заседателями показаний Приезжевой, а также в целом всей совокупности доказательств по делу.

Кроме того, стороной защиты также допущены нарушения ч. 2 ст. 336 УПК РФ об обязательном проведении прений сторон в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В ходе выступлений в прениях адвокат Куликов Ю.А. дважды прерывался председательствующим в связи с тем, что в своей речи порочил доказательства обвинения, признанные судом допустимыми.

Оправданный при выступлении в прениях допускал нарушения закона. Так, Пресняков трижды сообщил присяжным заседателям об оказанном на него воздействии сотрудниками правоохранительных органов во время дачи им признательных показаний (т.6 л.д. 265, 267), неоднократно касался вопросов хода ведения предварительного расследования (т. 6 л.д. 265, 267, 268).

Помимо этого, Пресняков в выступлении обратился к обстоятельствам, которые не входят в компетенцию присяжных заседателей. Оправданный вновь положительно охарактеризовал себя и свою семью.

В репликах Пресняков также порочил доказательства обвинения и призывал присяжных заседателей при вынесении вердикта не учитывать эти доказательства (т.6 л.д. 270).

В последнем слове оправданный тоже допустил нарушение закона (т. 6 л.д. 271).

Таким образом, перед вынесением присяжными заседателями вердикта, Пресняков 10 раз, а его защитник дважды прерывались председательствующим в связи с сообщением присяжным заседателям информации, которую запрещено доводить до их сведения, в том числе информации, не соответствующей действительности.

Несмотря на то, что председательствующий судья, в связи с допущенными стороной защиты нарушениями закона, прерывал выступления Преснякова и его адвоката, делал им замечания, а присяжных заседателей просил не принимать во внимание эти сведения, систематическое обращение внимания присяжных заседателей на несуществующие нарушения со стороны правоохранительных органов и исключительную положительность Преснякова, повлияло на содержание их ответов при вынесении вердикта.

Кроме того, до провозглашения вердикта присяжные заседатели 5 раз удалялись для устранения противоречий и вопросный лист после его неоднократного заполнения, стал трудночитаемым и содержал много

исправлений, которые повлекли за собой неясность вынесенного вердикта. Названные обстоятельства привели к признанию 4 страниц из 7 страниц вопросного листа недействительными, что свидетельствует о ненадлежащем выполнении присяжными заседателями своих обязанностей по вынесению вердикта.

По мнению автора кассационного представления, указанные нарушения уголовно-процессуального закона, повлияли на формирование мнения присяжных заседателей и на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы в части оправдания Преснякова А.И.

Исходя из этого, государственный обвинитель Кандаурова В.В., просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении Преснякова А.И. отменить и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии назначения судебного заседания.

В кассационной жалобе представитель потерпевших Ч[redacted] и Ч[redacted] – адвокат Щуковский В.А., применительно к доводам кассационного представления, также просит об отмене приговора в отношении Преснякова А.И., в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. В частности указывает, что суд безосновательно и незаконно провел по делу предварительное слушание, по результатам которого назначил судебное заседание с участием присяжных заседателей.

Вопросы присяжным заседателям поставлены неточно и неясно, по форме они были изложены не доступно, а по содержанию неясны, что затруднило их понимание и отразилось на правильном разрешении в вердикте.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, *судебная коллегия находит, что выводы суда об оправдании Преснякова А.И. основаны на вердикте присяжных заседателей.*

Оправдательный приговор в отношении Преснякова А.И. вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам кассационного представления и жалобы, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялся подсудимый, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия находит, также несостоятельными и доводы в кассационном представлении о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе государственный обвинитель был согласен закончить судебное следствие и не заявил каких-либо ходатайств о его дополнении.

Ссылки в представлении о том, что якобы Пресняков А.И. и его адвокат Куликова Ю.А. неоднократно нарушали требования норм уголовно-процессуального законодательства, что выражалось в доведении до сведения присяжных заседателей сведений процессуального характера, не относящихся к фактическим обстоятельствам уголовного дела; данных о личности подсудимого и об оказанном на Преснякова А.И. воздействии сотрудниками правоохранительных органов во время дачи им признательных показаний, противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что таких данных в материалах дела нет (т. 6 л.д. 179, 197, 199, 265, 267, 268, 270, 271).

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами представления о том, что председательствующий судья, в нарушение требований ст. 258 УПК РФ, не останавливал защитника, подсудимого и

свидетелей, умышленно нарушающих закон, когда они затрагивали такие обстоятельства дела, которые не подлежали рассмотрению с участием присяжных заседателей.

Все сведения процессуального характера по заявленным ходатайствам рассматривались после удаления из зала присяжных заседателей. В ходе судебного разбирательства председательствующим снимались с обсуждения вопросы, не относящиеся к фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела, председательствующий судья, как правильно указано и в кассационном представлении, в связи с попытками доведения до сведения присяжных заседателей не проверенной информации, прерывал выступления Преснякова и его адвоката, делал им замечания, а присяжных заседателей просил не принимать во внимание эти сведения.

Из протокола судебного заседания, также следует, что председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий подсудимого, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности. При этом никаких возражений в связи с содержанием напутственного слова, а также возражений на действия председательствующего, от участников процесса, в том числе государственного обвинителя в ходе судебного заседания не поступило (т. 6 л.д. 297).

Таким образом, судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Оправдательный приговор в отношении Преснякова А.И. постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого, который обязателен для председательствующего судьи и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену и изменение приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных представлении и жалобе, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 15 сентября 2010 года в отношении ПРЕСНЯКОВА А[redacted] И[redacted] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу без удовлетворения.[1]

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

[redacted]

[1] *Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Атаровой О.Б.*