



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-Г10-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Калининой Л.А., Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Милованова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании действий должностного лица УВД по [REDACTED] по кассационной жалобе Милованова В.Н. на решение Камчатского краевого суда от 25 октября 2010 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Милованов В.Н. обратился в УВД по [REDACTED] с заявлением о предоставлении сведений о полученной в отношении него информации при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Письмом должностного лица управления внутренних дел ему было отказано в ознакомлении с оперативно-служебными документами.

Милованов В.Н. оспорил отказ в предоставлении сведений в суд, ссылаясь на то, что с просьбой об ознакомлении его с оперативно-служебными документами он в УВД не обращался. Просил признать незаконными действия должностного лица.

Указанным решением Камчатского краевого суда в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, считая решение необоснованным, Милованов В.Н. просит его отменить и направить дело в суд первой инстанции.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, то есть в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и которое располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и полагает, что при этом были нарушены его права, вправе истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведения о полученной о нем информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны.

Как установил суд, Милованов В.Н., обращаясь в орган осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, просил представить сведения не о полученной о нем информации в ходе оперативно-розыскной деятельности, а сведения о деле оперативного учета и проведении в отношении него и членов его семьи оперативно-розыскных мероприятий.

В частности, его обращение в управление внутренних дел по [REDACTED] касалось предоставления ему сведений о номере, виде и дате заведения дела оперативного учета в отношении него и членов его семьи, об основаниях заведения дела оперативного учета, о проведении в отношении него и членов его семьи конкретных оперативно-розыскных мероприятий, о принятых в отношении него и членов его семьи каких-либо мер, о нарушениях сотрудниками УВД требований закона при проведении оперативной проверки.

При таких обстоятельствах и УВД [REDACTED] и суд первой инстанции, проверяя доводы Милованова В.Н. о незаконности действия заинтересованного лица, обоснованно исходили из того, что заявитель обращаясь в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, просил представить иные сведения о проводимых в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, чем те, которые предусмотрены законом.

Кроме того, как предусмотрено законом, право лица истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведений о полученной о нем информации возникает лишь в том случае, когда виновность

этого лица в совершении преступления не доказана, то есть в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Между тем из материалов дела следует, что в отношении Милованова В.Н. уголовное дело не возбуждалось и не прекращалось по указанным в законе основаниям.

Этого не отрицал и сам заявитель, ссылаясь в судебном заседании на то, что дело оперативного учета в отношении него прекращено «за неподтверждением информации».

При таких обстоятельствах, отказывая Милованову В.Н. в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что им истребовались из органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, иные сведения, не предусмотренные законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и следовательно, оснований для признания незаконными действий должностного лица УВД по [REDACTED] не имеется.

Доводы кассационной жалобы заявителя не содержат оснований, предусмотренных процессуальным законом, для отмены решения суда.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации

определила:

решение Камчатского краевого суда от 25 октября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Милованова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]