

У

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 50-Г10-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Калининой Л.А.,

Хаменкова В.Б.,

при секретаре

Аверине А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Макаровой М. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 26 марта 2010 года о даче согласия на возбуждение в отношении нее уголовного дела по кассационной жалобе представителя заявителя Уховой Л.А. на решение Омского областного суда от 19 августа 2010 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Уховой Л.А., представителя Макаровой М.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 26 марта 1999 года Макарова М.А. была назначена судьей [REDACTED] районного суда [REDACTED], а Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 2003 года - заместителем председателя указанного районного суда.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 15 марта 2007 года полномочия судьи - заместителя председателя [REDACTED] районного суда [REDACTED] Макаровой М.А. прекращены досрочно в соответствии с частью 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 26 марта 2010 года дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи - заместителя [REDACTED] районного суда [REDACTED] Макаровой М.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (по трем эпизодам).

Макарова М.А. обратилась в [REDACTED] областной суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей.

В обоснование заявленных требований Макарова М.А. ссылалась на то, что вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела был рассмотрен квалификационной коллегией в ее отсутствие, несмотря на то, что имелись уважительные причины для неявки на заседание.

Кроме того, Макарова М.А. указывала, что квалификационная коллегия судей не предоставила возможности для ознакомления с материалами дела, подготовки к заседанию и подачи возражений.

Макарова М.А. полагала, что у квалификационной коллегии судей отсутствовали основания расценивать ее неявку на заседания 26 февраля и 26 марта 2010 года как злоупотребление правом, поскольку 26 февраля 2010 года она не явилась на заседание по причине болезни и представила больничный лист, а 26 марта 2010 года - в связи с тем, что не была готова к участию в заседании квалификационной коллегии судей.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе представитель Макаровой М.А., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судебных полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей [REDACTED] области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Кроме того, заключением судебной коллегии в составе трех судей [REDACTED] областного суда от 26 декабря 2008 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 года, дано заключение о наличии в действиях судьи Макаровой М.А. признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании проверялись доводы Макаровой М.А. о том, что квалификационная коллегия судей незаконно рассмотрела дело в ее отсутствие, не предоставила возможность для ознакомления с материалами дела, подготовки к заседанию и подачи возражений, однако, данные доводы не нашли своего подтверждения.

Макарова М.А. получила копию представления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении нее уголовного дела 28 января 2010 года.

Судом установлено, что назначенное на 26 февраля 2010 года заседание квалификационной коллегии заявитель просила отложить, в связи с чем заседание было перенесено на 26 марта 2010 года.

Из материалов дела следует, что 25 марта 2010 года Макаровой М.А. было известно о том, что 26 марта 2010 года на заседании квалификационной коллегии судей будет рассматриваться указанное выше представление Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Однако, 26 марта 2010 года Макарова М.А. не явилась на заседание квалификационной коллегии судей.

Таким образом, у Макаровой М.А. с 28 января по 26 марта 2010 года имелась возможность для ознакомления с материалами дела, подготовки к заседанию и подачи возражений, которой заявитель не воспользовалась. Препятствий в ознакомлении с материалами, имеющимися в распоряжении квалификационной коллегии судей, у Макаровой М.А. не имелось.

Кроме того, в суде было установлено, что Макарова М.А. способствовала затягиванию рассмотрения данного дела, о чем подробно изложено в обжалуемом решении.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Омского областного суда от 19 августа 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Макаровой М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи