



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1450

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 декабря 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

Зайцева В.Ю.

при секретаре

Степанищеве А.В.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кретова А [REDACTED] В [REDACTED] о признании частично недействующим пункта 16 Положения о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2010 г. № 118,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2010 г. № 118 утверждено Положение о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами (далее – Положение).

Положение устанавливает порядок подготовки, согласования и утверждения технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр (далее - проектная документация), по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами (пункт 1).

В соответствии с пунктами 15, 16 Положения для согласования проектной документации пользователь недр подает в Федеральное агентство по недропользованию или его территориальный орган заявление с указанием своих полного и сокращенного наименований, организационно-правовой формы и места нахождения, а также перечня прилагаемых к заявлению документов. К заявлению пользователя недр прилагаются следующие документы: а) проектная документация (2 экземпляра на бумажном носителе и 2 экземпляра в электронном виде); б) копия предыдущего решения комиссии (если рассмотрение проектной документации проводится повторно); в) в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, копии заключений: государственной экспертизы запасов; государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий; государственной экологической экспертизы; экспертизы промышленной безопасности; г) копия лицензии на пользование участком недр, в пределах которого находится месторождение полезного ископаемого или подземное сооружение, не связанное с добычей полезных ископаемых, со всеми приложениями и дополнениями к ней.

Кретов А.В., являющийся индивидуальным предпринимателем, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с требованием о признании пункта 16 Положения недействующим в части, возлагающей на пользователя недр обязанность приложить к заявлению о согласовании проектной документации копии заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Заявитель ссылался на то, что Положение в оспариваемой части не соответствует части 16 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, не допускающей требовать согласование проектной документации, заключение на проектную документацию и иные документы, не предусмотренные данным Кодексом.

В судебном заседании Кретов А.В. представил уточненное заявление, в котором указано, что, закрепив в Положении оспариваемую норму, Правительство Российской Федерации превысило предоставленные ему частью третьей статьи 23.2 Закона Российской Федерации «О недрах» полномочия по установлению порядка подготовки, согласования и утверждения технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр. По его мнению, Правительство Российской Федерации неправомерно установило запрет на прохождение государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства одновременно с согласованием проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, комиссией, создаваемой Федеральным агентством по недропользованию или его соответствующим территориальным органом, либо после такого согласования.

В своих объяснениях суду Кретов А.В. и его представители Кравченко А.М., Тетерина Д.Б. поддержали уточненное заявление и просили о его удовлетворении.

Представители Правительства Российской Федерации Гуськов А.П., Паншина В.С. и Дзнеладзе Д.Н. требование заявителя не признали, ссылаясь на то, что Положение принято Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий, актам более высокой юридической силы не противоречит и прав заявителя не нарушает.

Выслушав объяснения заявителя, его представителей и представителей заинтересованного лица, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Кретова А.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из преамбулы постановления Правительства Российской Федерации от 3 марта 2010 г. № 118 об утверждении Положения видно, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в соответствии со статьей 23.2 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах).

Согласно частям первой и второй статьи 23.2 Закона о недрах разработка месторождений полезных ископаемых и пользование недрами в целях, не связанных с добычей полезных ископаемых, осуществляются в соответствии с утвержденными техническими проектами. Технические проекты и вносимые в них изменения до утверждения подлежат согласованию с комиссией, которая создается федеральным органом управления государственным фондом недр и в состав которой включаются представители органов государственного горного надзора и органов исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

Частью третьей названной статьи закреплено, что порядок подготовки, согласования и утверждения технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, устанавливается Правительством Российской Федерации по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами.

Из вышеизложенного следует, что, выполняя поручение законодателя, Правительство Российской Федерации имело полномочия на утверждение оспариваемого Положения. Довод заявителя о противоречии пункта 16 Положения части третьей статьи 23.2 Закона о недрах является несостоятельным, поскольку в ней отсутствуют предписания, которыми Правительство Российской Федерации обязано руководствоваться при установлении порядка согласования проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр. Закрепив норму о том, что к заявлению пользователя недр о согласовании проектной документации в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, прилагаются копии заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, Правительство Российской Федерации не нарушило положения ни Закона о недрах, ни Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Названные документы представляются пользователями недр лишь в тех случаях, когда проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе в соответствии со статьей 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Необходимость приложения этих документов к проектной документации, представляющей для согласования в Федеральное агентство по недропользованию или его территориальный орган, вытекает из статьи 22 Закона о недрах, возлагающей на пользователя недр обязанность обеспечить безопасное ведение работ, связанных с пользованием недрами.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

Кретову А[REDACTED] и В[REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Б.Ю. Зайцев