



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-Г10-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 декабря 2010 г. гражданское дело по заявлению Сергеева Валерия Леонидовича о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации - МIRONЧУК Е. [REDACTED] Л. [REDACTED] на решение Орловского областного суда от 07 октября 2010 г., которым заявление удовлетворено частично и в пользу заявителя с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [REDACTED] руб., а также судебные расходы в сумме [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сергеев В.Л. обратился в суд с заявлением о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указав, что 05 июня

2002 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ было возбуждено уголовное дело.

02 августа 2002 г. срок предварительного следствия по делу был продлен до 6 месяцев.

11 сентября 2002 г. Сергеев В.Л. впервые был допрошен по делу в качестве подозреваемого.

05 ноября 2002 г. предварительное следствие было приостановлено в связи с тяжелым заболеванием подозреваемого.

23 сентября 2003 г. предварительное следствие было возобновлено, а 15 октября 2003 г. производство по уголовному делу было вновь приостановлено в связи с неизвестностью местонахождения подозреваемого Сергеева В.Л.

18 ноября 2003г. при изучении материалов уголовного дела прокурором Орловской области было указано на то, что расследование по делу крайне заволокичено, а также на необходимость незамедлительного возобновления производства по делу, обеспечению явки подозреваемого Сергеева В.Д., предъявлении ему обвинения и избрании в отношении него меры пресечения, а также принятия мер, направленных на окончание предварительного следствия и направление уголовного дела в суд.

Однако указания заместителя прокурора Орловской области следователем РОВД Новосильского района выполнены не были, в связи с чем постановлением прокурора Новосильского района Орловской области от 22 января 2004 г. уголовное дело было передано для осуществления предварительного следствия другому следователю.

08 июня 2004 г. постановлением заместителя прокурора Орловской области постановление о приостановлении предварительного следствия было отменено как незаконное, при этом заместителем прокурора области указывалось на непринятие каких-либо мер по установлению местонахождения Сергеева В.Л. следственным путем. Производство по уголовному делу было возобновлено.

В дальнейшем срок предварительного следствия по уголовному делу был продлен до 11 месяцев.

02 декабря 2004 г. предварительное следствие было приостановлено в связи с выездом подозреваемого Сергеева В.Л. на лечение в г. Москву.

11 апреля 2005 г. предварительное следствие по уголовному делу было возобновлено, срок расследования установлен до 11 мая 2005 г.

11 мая 2005 г. предварительное следствие вновь было приостановлено по причине отсутствия у подозреваемого Сергеева В.Л. реальной возможности участия в уголовном деле.

Постановлением первого заместителя прокурора Орловской области от 05 июня 2005 г. постановление о приостановлении предварительного следствия было отменено, как незаконное и установлен срок расследования уголовного дела 30 суток с момента поступления уголовного дела к следователю.

20 июня 2005 г. в отношении Сергеева В.Л. по уголовному делу впервые применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 06 июля 2005 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, и оставлена та же мера пресечения.

15 июля 2005 г. уголовное дело по обвинению Сергеева В.Л. было прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

21 октября 2005 г. заместителем прокурора Орловской области в связи с отсутствием согласия обвиняемого Сергеева В.Л. на прекращение уголовного дела по указанному основанию, постановление следователя о прекращении уголовного дела было отменено и по делу установлен срок дополнительного следствия до 30 суток со дня его поступления к следователю.

27 ноября 2005 г. уголовное преследование в отношении Сергеева В.Л. было прекращено, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

13 декабря 2005 г. заместителем прокурора Орловской области постановление о прекращении уголовного преследования было отменено как необоснованное, производство по уголовному делу было возобновлено и установлен срок дополнительного следствия до 30 суток со дня поступления дела к следователю.

В связи с неявкой обвиняемого Сергеева В.Л. и неуведомления им следователя о причинах неявки 16 февраля 2006 г. он был объявлен в розыск, а 26 февраля 2006 г. предварительное следствие по делу было приостановлено.

28 марта 2006 г. заместителем прокурора Орловской области постановление следователя о приостановлении предварительного следствия было отменено в связи с установлением местонахождения Сергеева В.Л. и установлен срок дополнительного следствия.

29 марта 2006 г. Сергееву В.Л. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ, а 25 апреля 2005 г. заместителем прокурора Орловской области по делу утверждено обвинительное заключение, которое 27 апреля 2006 г. вместе с материалами уголовного дела было направлено в Залегощенский районный суд Орловской области.

02 июня 2006 г. Залегощенским районным судом Орловской области было вынесено постановление о направлении дела по подсудности мировому судье судебного участка Залегощенского района Орловской области.

10 августа 2006 г. мировым судьей судебного участка Залегощенского района, вынесено постановление о назначении по делу судебного заседания без проведения предварительного слушания на 24 августа 2006 г. Однако первое судебное заседание по делу мировым судьей было проведено только 06 декабря 2006 г., при этом каких-либо документов, объясняющих причину непроведения судебного заседания 24 августа 2006 г. и отсутствие движения по делу до 06 декабря 2006 г., в деле не имеется.

В дальнейшем дело неоднократно откладывалось ввиду неявки как свидетелей по делу, так и самого Сергеева В.Л.

24 августа 2007 г. слушание дела было отложено мировым судьей на неопределенное время и до 21 апреля 2008 г. не рассматривалось. При этом каких-либо документов, свидетельствующих о причинах нерассмотрения дела в указанный период, в материалах дела не имеется.

19 мая 2008 г. заместителем председателя Орловского областного суда было вынесено постановление об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Сергеева В.Л. и направлении дела для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка Верховского района Орловской области.

Приговором мирового судьи судебного участка Верховского района Орловской области от 24 сентября 2008 г. Сергеев В.Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ без назначения ему наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным постановлением Верховского районного суда Орловской области от 11 января 2009 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба Сергеева В.Л. - без удовлетворения.

Определением Орловского областного суда от 07 апреля 2009 г. апелляционное постановление Верховского районного суда Орловской области от 11 января 2009 г. было отменено, а уголовное дело по обвинению Сергеева В.Л. направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же районный суд в ином составе.

Приговором Верховского районного суда от 17 июля 2009 г. приговор мирового судьи судебного участка Верховского района Орловской области от 24 сентября 2008 г. был изменен (в части определения судьбы вещественных доказательств), Сергеев В.Л. - признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ, без назначения наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования. До вступления приговора в законную силу мера пресечения в отношении Сергеева В.Л. была оставлена в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 13 октября 2009 г. приговор Верховского районного суда Орловской области от 17 июля 2009 г. в отношении Сергеева В.Л. оставлен без изменения и вступил в законную силу, а кассационная жалоба Сергеева В.Л. оставлена без удовлетворения.

В заявлении о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Сергеев В.Л. ссылается на то, что с момента возбуждения уголовного дела до вынесения приговора прошло более семи лет, предварительное следствие по различным причинам затягивалось, срок предварительного следствия незаконно продлевался, в связи с чем просил суд присудить ему компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумные сроки в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании Сергеев В.Л. и его представитель по доверенности Гнеушева А.А. заявление поддержали.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации по доверенности Бирючков Н.А. возражал против удовлетворения заявления Сергеева В.Л.

Представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации МIRONЧУК Е.Л. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что срок судопроизводства по уголовному делу должен исчисляться со дня предъявления Сергееву В.Л. обвинения, а именно с 06 июля 2005 г. Указывала, что срок рассмотрения уголовного дела судами является разумным, исходя из сложности дела и поведения самого заявителя, со стороны которого имели место случаи неявки по вызову суда. Считала, что каких-либо негативных последствий для Сергеева В.Л. не наступило, поскольку в отношении него был постановлен обвинительный приговор без назначения наказания в связи с истечением сроков давности. Кроме того, ссылалась на завышенный размер компенсации, которую просил взыскать заявитель.

Решением Орловского областного суда от 07 октября 2010 г. заявление Сергеева В.Л. удовлетворено частично – с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Сергеева В.Л. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб., а также взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации - МIRONЧУК Е.Е. ставит вопрос об отмене решения Орловского областного суда от 07 октября 2010 г. по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее Федеральный закон № 68-ФЗ) данный Федеральный закон вступает в силу с 4 мая 2010 г.

В течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на

исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы.

Как видно из материалов дела, 16 декабря 2009 г. Сергеевым В.Л. была направлена жалоба в Европейский Суд по правам человека (далее ЕСПЧ) в которой он указывал на нарушение его права на разбирательство вышеуказанного уголовного дела в разумный срок, предусмотренного ч.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Письмом секретаря ЕСПЧ от 18 мая 2010 г. заявитель был уведомлен о вступлении на территории Российской Федерации в законную силу Федерального закона № 68-ФЗ и Федерального закона № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок». При этом ему было предложено обратиться в компетентный суд Российской Федерации с требованием о восстановлении его права на судопроизводство в разумный срок.

21 июня 2010 г. Сергеев В.Л. телеграммой уведомил ЕСПЧ о своем намерении обратиться с вышеуказанными требованиями в суд Российской Федерации.

Решением ЕСПЧ от 23 сентября 2010 г. жалоба Сергеева В.Л. была признана неприемлемой в связи с тем, что заявитель не исчерпал все внутренние средства правовой защиты и выразил намерение обратиться в соответствующий суд Российской Федерации с требованиями о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Следовательно, на момент обращения Сергеева В.Л. с заявлением о присуждении компенсации (13 июля 2010 г.) и принятия его к производству Орловского областного суда (30 августа 2010 г.) вопрос о приемлемости жалобы, поданной им в Европейский Суд по правам человека разрешен не был, в связи с чем суд обоснованно в силу ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 68-ФЗ рассмотрел по существу заявление Сергеева В.Л. о присуждении компенсации.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном

судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Судом установлено, что 05 июня 2002 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ было возбуждено уголовное дело.

11 сентября 2002 г. Сергеев В.Л. впервые был допрошен по делу в качестве подозреваемого.

Приговором мирового судьи судебного участка Верховского района Орловской области от 24 сентября 2008 г. Сергеев В.Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ без назначения ему наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Приговором Верховского районного суда от 17 июля 2009 г. приговор мирового судьи судебного участка Верховского района Орловской области от 24 сентября 2008 г. был изменен (в части определения судьбы вещественных доказательств), Сергеев В.Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ, без назначения наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 13 октября 2009 г. приговор Верховского районного суда Орловской области от 17 июля 2009 г. оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Надлежащим образом оценив с соблюдением требований ст.67 ГПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что право Сергеева В.Л. на уголовное судопроизводство в разумный срок было нарушено.

Как следует из материалов уголовного дела, несмотря на то, что следователем в отношении Сергеева В.Л. не было совершено в полном объеме действий, предусмотренных ч.1 ст.46 УПК РФ, направленных на закрепление за заявителем процессуального статуса подозреваемого, фактически подозрение в отношении Сергеева В.Л. как лица, совершившего преступление, сформировалось у органов предварительного следствия на момент его первого допроса в качестве подозреваемого, то есть 11 сентября 2002 г. Именно с этого момента органами следствия стало осуществляться уголовное преследование Сергеева В.Л. как конкретного лица.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что срок уголовного преследования в отношении Сергеева В.Л. следовало исчислять с 06 июля 2005 г. – даты предъявления ему обвинения, противоречит положениям ст. 6.1 УПК РФ.

Таким образом, общий срок уголовного судопроизводства, осуществлявшегося в отношении Сергеева В.Л. по указанному уголовному делу, составил, как правильно определил суд, 7 лет 1 месяц и 2 дня (с 11 сентября 2002 г. по 13 октября 2009 г.).

Учитывая общую продолжительность срока уголовного судопроизводства по делу, а также то, что указанное уголовное дело не представляло большой правовой и фактической сложности (уголовное преследование в рамках данного дела осуществлялось только в отношении заявителя, при этом он обвинялся в совершении одного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести; срок давности в отношении вменявшегося заявителю преступления составляет в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ 2 года со дня совершения преступления), суд на основании анализа материалов уголовного дела, пришел к правильному выводу о том, что столь длительное производство по уголовному делу в отношении заявителя вызвано в основном недостаточно полными и эффективными действиями органов предварительного следствия и суда.

Так, судом установлено, что при осуществлении досудебного производства по указанному уголовному делу предварительное следствие неоднократно необоснованно приостанавливалось и в данные периоды органы предварительного следствия бездействовали, не проводя по уголовному делу следственных действий.

В период нахождения уголовного дела в производстве мирового судьи судебного участка Залегощенского района Орловской области рассмотрение дела без каких-либо законных оснований не осуществлялось с 24 августа по 06 декабря 2006 г. и с 24 августа 2007 г. по 21 апреля 2008 г.

В то же время, оценивая поведение самого заявителя в течение периода осуществлявшегося в отношении него уголовного преследования, суд принял во внимание то обстоятельство, что с его стороны имели место случаи неявки по вызову следователя или суда, что привело к определенному затягиванию сроков судопроизводства по уголовному делу.

Довод кассационной жалобы о том, что размер взысканной в пользу Сергеева В.Л. компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок является завышенным, необоснован.

На основании ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 68-ФЗ размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Разрешая вопрос о размере компенсации, которая подлежит присуждению Сергееву В.Л., суд, исходя из приведенной нормы закона, учитывая все конкретные обстоятельства дела, включая продолжительность рассмотрения дела и ее значимость для заявителя, а также поведение самого заявителя в течение периода осуществлявшегося в отношении него уголовного преследования, счел размер компенсации, которую просил взыскать Сергеев В.Л., завышенным и с учетом требования разумности и справедливости, практики Европейского Суда по правам человека, взыскал в его пользу компенсацию в размере [REDACTED] руб.

В связи с изложенным Судебная коллегия признает выводы суда правильными, решение суда законным и обоснованным, и не находит, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения Орловского областного суда от 07 октября 2010 г. по доводам кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ,

определила:

решение Орловского областного суда от 07 октября 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации - Мирончук Е. [REDACTED] Л. [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

