



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О10-158

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Валюшкина В.А.**
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Насибуллина Р.Ф. и адвоката Фарукшиной Н.В. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 10 сентября 2010 года, по которому

Насибуллин Р. [] Ф. []
[]
[]

осуждён по ч. 1 ст. 199 УК РФ (по эпизодам уклонения от уплаты налогов ООО [], ООО []) и по каждому из эпизодов назначено наказание в виде лишения свободы на 1 год; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы.

В связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности Насибуллин Р.Ф. от наказания освобожден.

Мера пресечения в виде залога отменена.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы

кассационной жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Насибуллин Р. Ф. осужден по двум эпизодам за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере.

Преступления им совершены в период с 1 сентября 2004 года по 31 января 2006 года в ООО [REDACTED] и с 1 сентября 2005 года по 1 марта 2006 года в ООО [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вину Насибуллин Р.Ф. в совершении этих преступлений не признал.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденный Насибуллин Р.Ф. считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Полагает что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Так, вопреки имеющимся в деле доказательствам, суд необоснованно пришел к выводу о том, что при соучастии ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] с ООО [REDACTED] ООО [REDACTED] и их филиалами поставка товара не осуществлялась, первичные документы носили фиктивный характер. По его мнению, в деле достаточно доказательств подтверждающих реальность сделок между [REDACTED] ООО [REDACTED] и другими сторонними организациями и предпринимателями.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) адвокат Фарукшина Н.В. просит приговор отменить, а Насибуллина оправдать на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления. Ссылается на то, что суд не дал оценки сумме неуплаченных налогов, и поэтому пришел к неправильному выводу о наличии в действиях Насибуллина состава преступления; необоснованно сослался на показания свидетелей И [REDACTED] Н [REDACTED] и других, показания которых в судебном заседании опровергнуты другими доказательствами (накладными, счет - фактурами, доверенностями).

В письменных возражениях государственный обвинитель Гильманов Р.М. просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального Кодекса и основанным на правильном применении уголовного закона.

Эти требования закона судом должным образом не выполнены.

Согласно ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе, описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Как видно из приговора, суд установил, что Насибуллин имея реальную возможность уплаты НДС, внес сам и способствовал внесению заведомо ложных сведений в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость, тем самым уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость на сумму [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб., что превышает 10 % подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов соответственно с ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED]

Однако, из приговора нельзя определить исходя из каких доказательств, суд сделал вывод о том, что Насибуллин внес сам и способствовал внесению заведомо ложных сведений в налоговые декларации. В приговоре не указано, куда и какие именно сведения он внес сам, а внесению каких сведений способствовал.

Заслуживает внимание довод, изложенный в жалобе адвоката Фарукшиной Н.В. о том, что суд не дал оценки сумме неуплаченных налогов.

Так, согласно примечанию к ст. 199 УК РФ крупным размером признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более двух миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая шесть миллионов рублей.

Суд в приговоре не мотивировал свой вывод о причинении крупного ущерба, непонятно из каких доказательств суд исходил, делая такой вывод, и какие суммы им принимались в расчет.

Не приведение в приговоре обоснований наличия крупного ущерба, ставит под сомнение выводы суда о виновности Насибуллина в уклонении от уплаты налогов, поскольку уголовная ответственность за это деяние наступает только при наличии крупного и особо крупного ущерба.

Кроме того, приведя в приговоре противоречивые данные по сумме НДС неправомерно принятой к вычету и включенной в налоговую декларацию в отношении ООО [REDACTED] согласно акту налоговой проверки от 14 апреля 2006 года эта сумма составляет [REDACTED] руб., а согласно заключению налоговой экспертизы – [REDACTED] руб., суд не привел мотивы, по которым он пришел к выводу, что Насибуллин уклонился от уплаты налога в сумме [REDACTED] руб.

При таких обстоятельствах, когда выводы суда не подтверждаются доказательствами рассмотренными в судебном заседании, данный приговор нельзя признать законным и обоснованным, он подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

При новом судебном разбирательстве дела суду необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, проверить все доводы, изложенные в кассационных жалобах, в зависимости от добытых данных решить вопрос о виновности или невиновности Насибуллина и вынести законное и обоснованное судебное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 10 сентября 2010 года в отношении **Насибуллина Р [REDACTED] Ф [REDACTED]** отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий:

Суд