



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 337-П10

г. Москва

«8» декабря 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор
Московского областного суда от 6 сентября 2000 года, по которому

Ли Д [] Д []

осужден к лишению свободы:

по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 3 года 6 месяцев;

по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 14 лет лишения
свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации от 6 декабря 2000 года приговор оставлен без
изменения.

По этому делу осуждены также Кухаренко, Малахов и Одинцов, в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит изменить судебные решения, переквалифицировать действия Ли Д.Д. с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорного представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы представления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Ли признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

12 января 2000 года, около 21 часа, Ли и несовершеннолетние Малахов и Кухаренко попытались угнать автомобиль [] принадлежащий Б [] с охраняемой территории ГСК [] [] [] [] однако были застигнуты на месте совершения преступления сторожем Б [] которая, исполняя свои служебные обязанности, стала пресекать преступные действия. При этом Б [] оскорбила Ли [] в связи с чем Ли, зная, что Б [] является сторожем охраняемого ГСК и осуществляет служебную деятельность, с целью убийства нанес ей множественные удары руками и ножом в различные части тела, причинив телесные повреждения, от которых потерпевшая скончалась.

12 января 2000 года, около 22 часов, Малахов и несовершеннолетний Одинцов по предложению Малахова совершили угон автомобиля [] принадлежащего Б [] с охраняемого ГСК [] На указанном автомобиле они приехали к лесной просеке, [] [] и оставили его там.

13 января 2000 года, около 22 часов, в лесном массиве, находящемся в 300 метрах от ГСК [] Малахов, Ли, Кухаренко и Одинцов совместно сожгли автомобиль Б [] [] стоимостью [] рублей.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит изменить судебные решения,

переквалифицировать действия Ли с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ, указывая, что согласно материалам уголовного дела поджог автомобиля потерпевшего был совершен за пределами населенных пунктов, вдали от хозяйственных объектов и иных построек. Во время поджога угрозы жизни и здоровью людей, возгорания зданий, сооружений и иных объектов не существовало, доказательств того, что Ли, уничтожая автомобиль путем поджога, осознавал, что действует общеопасным способом, в приговоре не приведено. В связи с этим, по факту уничтожения автомобиля действия осужденного, по мнению автора надзорного представления, должны быть переквалифицированы на ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Виновность осужденного в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, установлена доказательствами, полученными в соответствии с требованиями закона, исследованными в судебном заседании.

Вместе с тем судебные решения в части правовой оценки содеянного подлежат изменению по следующим основаниям.

Действия осужденного Ли в части уничтожения автомобиля потерпевшего суд квалифицировал по ч.2 ст.167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога.

Между тем из материалов дела следует, что автомобиль потерпевшего был уничтожен путем поджога в безлюдном месте на заснеженной лесной просеке в зимний период времени в условиях, исключающих распространение огня на другие объекты, в том числе на лесной массив, и исключающих возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу.

При наличии таких данных правовая оценка содеянного по ч.2 ст.167 УК РФ является ошибочной, действия осужденного Ли следует переквалифицировать на ч.1 ст.167 УК РФ.

В остальном действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание осужденному Ли по ч.1 ст.167 УК РФ и по совокупности преступлений следует назначить в соответствии с положениями ст.ст. 60, 69 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Приговор Московского областного суда от 6 сентября 2000 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2000 года в отношении Ли Д. Д. [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ, по которой назначить 1 год 6 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.166, ч.1 ст.167 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Ли Д.Д. 13 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Ли Д.Д. оставить без изменения.

Председательствующий



А.Я. Петроченков